

# RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE SUPERVISÃO DE MANEJO FLORESTAL E CADEIA DE CUSTÓDIA DESDE A FLORESTA ATÉ A SAÍDA DO PRODUTO DA EMPRESA

## AMCEL – Amapá Floresta e Celulose S.A.

Santana, Amapá

Rua Claudio Lúcio Monteiro, Bairro Novo Horizonte, S/N, Santana, Amapá.

[www.amcel.com.br](http://www.amcel.com.br)

## SYS-FM/CERFLOR-0003

DATA DA CERTIFICAÇÃO	21/Set./2019
DATA DE VALIDADE	20/Set./2024
DATA DA AUDITORIA	11 a 15/Jul./2022
DATA DA ÚLTIMA FINALIZAÇÃO DO RELATÓRIO	28/Out./2022
FECHAMENTO NC MAIOR	17/Jan./2023

### Contato da SysFlor

Vanilda Rosângela de Souza | Diretora

vanilda.souza@sysflor.com.br

+55 (41) 3344 - 5061



## PREFÁCIO

---



A SysFlor é um organismo de avaliação independente, acreditado pela Coordenação Geral de Acreditação do Inmetro (Cgcre), sob número OCF 0006, para conduzir processos de avaliação do manejo florestal, para a certificação no Programa Brasileiro de Certificação Florestal (Cerflor).

Os Empreendimentos de Manejo Florestal (EMF) que demonstrarem conformidade com os padrões de manejo florestal sustentável ABNT NBR 14789 (florestas plantadas) ou ABNT NBR 15789 (florestas nativas) podem ser certificados e, com isso, realizar declarações em seus produtos certificados e fazer uso do Selo de Conformidade do Cerflor para fins comerciais. O certificado possui validade de 5 anos, com supervisão regular da Sysflor.

Após a obtenção da certificação, os EMFs certificados são avaliados anualmente por meio de auditorias de supervisão, que tem como objetivo assegurar a continuidade da conformidade com os requisitos e os padrões de certificação aplicáveis, assim como de:

- Monitorar a conformidade por meio da avaliação da implementação e eficácia do sistema de gestão, considerando as mudanças ocorridas tanto no empreendimento quanto no próprio sistema de gestão;
- Identificar áreas de possíveis melhorias no sistema de gestão implementado;
- Manter a confiança de que o sistema de gestão certificado do cliente continua a atender os requisitos aplicáveis durante os ciclos de certificação.

De acordo com as diretrizes do programa Cerflor e os procedimentos da SysFlor, auditorias de supervisão não têm como objetivo a avaliação integral do escopo de certificação do empreendimento, tal como realizado nas auditorias de certificação (Fase 2) e recertificação. Na prática, as auditorias de supervisão anuais compreendem três componentes principais:

- Uma avaliação do tratamento dado pelo empreendimento a qualquer condição ou Não Conformidade pendente;
- Averiguação de acompanhamento de qualquer questão não resolvida que tenha surgido antes da auditoria de supervisão; e
- Se necessário, uma avaliação focada em tópicos ou assuntos selecionados, associados aos dois primeiros componentes.

Os critérios de auditoria utilizados como referência para determinação da conformidade têm como base:

- Os requisitos estabelecidos nas normas de certificação aplicáveis do programa Cerflor;
- As evidências de implantação e implementação do sistema de gestão desenvolvido pelo empreendimento, obtidas por meio de um processo de amostragem da informação disponível.

### Organização deste relatório

Este relatório corresponde ao resultado da auditoria de supervisão realizada pela equipe de auditores da SysFlor e está estruturado em duas seções. Na Seção A consiste no Resumo Público do Relatório e contém as informações que devem ser tornadas públicas, segundo os requisitos do Programa de Certificação Cerflor, com o objetivo de proporcionar uma visão geral do processo de avaliação, dos programas administrativos e gerenciais, dos planos de ação em relação à melhoria contínua do manejo florestal e do resultado final da avaliação. A Seção A está disponível para consulta no website da SysFlor ([www.sysflor.com.br/downloads](http://www.sysflor.com.br/downloads)). A Seção B contém informações mais detalhadas sobre o sistema de gestão do manejo florestal do empreendimento, sendo tratada, portanto, como de caráter confidencial.

## SUMÁRIO

---

SEÇÃO A – RESUMO PÚBLICO .....	4
1. AVALIAÇÃO DO SISTEMA DE MANEJO.....	4
1.1. Ciclo de auditorias de supervisão anuais.....	4
1.2. Equipe da Auditoria .....	4
1.3. Tempo total dedicado à avaliação.....	5
1.4. Padrões utilizados.....	6
1.5. Identificação do Organismo de Certificação Florestal (OCF).....	6
2. ITINERÁRIO E ATIVIDADES DE AUDITORIA.....	7
3. RESULTADOS DA AVALIAÇÃO .....	11
3.1. Não Conformidades (NC) e Oportunidades de Melhoria (OM) existentes .....	11
3.2. Não Conformidades (NC) e Oportunidades de Melhoria (OM) emitidas nesta avaliação .....	20
4. COMENTÁRIO DE PARTES INTERESSADAS.....	47
4.1. Grupo de Partes Interessadas Consultadas.....	47
4.2. Resumo dos comentários das partes interessadas e respostas dadas pela equipe.....	47
5. MUDANÇAS NO SISTEMA DE GESTÃO.....	48
6. MUDANÇAS NO ESCOPO DA CERTIFICAÇÃO E ATUALIZAÇÃO ANUAL DE DADOS .....	48
6.1. Informações gerais do empreendimento e contatos .....	49
6.2. Escopo do Certificado.....	49
6.3. Informação Social .....	55
6.4. Resumo anual do uso de pesticidas .....	56
7. DECISÃO DE CERTIFICAÇÃO .....	57
7.1. Recomendação de Certificação pela equipe de avaliação .....	57
7.2. Decisão de Certificação da SysFlor .....	57

## SEÇÃO A – RESUMO PÚBLICO

### 1. AVALIAÇÃO DO SISTEMA DE MANEJO

#### 1.1. Ciclo de auditorias de supervisão anuais

<input type="checkbox"/>	1ª auditoria de supervisão	<input type="checkbox"/>	2ª auditoria de supervisão	<input checked="" type="checkbox"/>	3ª auditoria de supervisão	<input type="checkbox"/>	4ª auditoria de supervisão	<input type="checkbox"/>	Outra:
<b>Nome da Empreendimento e abreviação usada nesse relatório:</b>									
AMCEL – Amapá Floresta e Celulose S.A., empresa ou EMF.									

#### 1.2. Equipe da Auditoria

<b>Nome:</b>	Vanilda Rosângela de Souza	<b>Função:</b>	Auditor Líder
<b>Qualificações:</b>	<p>Engenheira florestal formada pela USP, Mestre pela ESALQ/USP, na área de tecnologia de madeira e Doutora pela UFPR, na área de Tecnologia de Produtos Florestais. Com mais de trinta anos de experiência profissional, atuou como pesquisadora e consultora. No setor florestal, desenvolveu, implantou e conduziu programas de qualidade nas atividades florestais, assim como pesquisa para aumento da produtividade florestal e melhoria da qualidade da madeira. Atou na área de colheita florestal por mais de sete anos. No setor ambiental, realizou estudos e desenvolveu programas para minimização dos impactos ambientais causados pelas atividades florestais; desenvolveu e implantou programas de gerenciamento de resíduos gerados nas atividades florestais, bem como normas para utilização de produtos químicos e introdução de novos produtos; coordenou estudos de fragmentos naturais e projetos de recuperação de áreas degradadas. Na área social, desenvolveu programas de qualificação de recursos humanos (treinamentos e reciclagens), envolvendo os temas produtividade, qualidade, segurança no trabalho e meio ambiente; desenvolveu projetos, implantou e executou programas de educação ambiental na região Norte Pioneira do Estado do Paraná. No setor industrial, desenvolveu e implantou programas de Integração Floresta x Indústria, visando a melhoria da qualidade do produto final e a redução de custos de produção, além de estudos e programas de adequação e otimização de matérias-primas. É coordenadora do programa de certificação da SCS no Brasil, através da empresa Sysflor, tendo participado como auditora de diversos processos de avaliação preliminar, certificação e recertificação de unidades de manejo florestal, incluindo plantações florestais e florestas naturais, como também sistemas de cadeia de custódia dos mais diversificados produtos de madeira.</p>		
<b>Nome:</b>	Vitor Hugo Bueno Fogaça	<b>Função:</b>	Auditor
<b>Qualificações:</b>	<p>Doutor em Ciências Sociais Aplicadas pela Universidade Estadual de Ponta Grossa (2019). Doutorando em Direito pela Universidade Federal do Paraná. Mestre em Ciências Sociais Aplicadas pela Universidade Estadual de Ponta Grossa/Paraná (2014). Especialista em Direito e Processo do Trabalho pela Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul - PUC/RS (2019). Graduado em Direito pela Universidade Estadual de Ponta Grossa (2011). Advogado inscrito na OAB/PR 62.753.</p>		

<b>Nome:</b>	Vilmar Picinatto Filho	<b>Função:</b>	Auditor
<b>Qualificações:</b>	Doutor em Engenharia Florestal pela Universidade Federal do Paraná. Mestre em Engenharia Florestal pela Universidade do Estado de Santa Catarina (2014) e graduado em Engenharia Florestal pela Universidade do Estado de Santa Catarina (2011). Professor da Universidade do Estado de Santa Catarina das disciplinas de Manejo de Fauna Silvestre e Manejo de Áreas Silvestres no período de 03/2012 a 12/2015. Tem experiência com ambientes e animais silvestres, atuando principalmente com os temas: manejo de fauna silvestre, manejo de ambientes silvestres, Unidades de Conservação.		
<b>Nome:</b>	Rosinês Luciana da Motta	<b>Função:</b>	Auditor
<b>Qualificações:</b>	Bióloga, graduada pela Universidade Estadual Paulista (UNESP) - São José do Rio Preto (1989-1992), possui mestrado e doutorado em Ciências Biológicas na área de Zoologia pela UNESP - Botucatu. Professora universitária entre 1998-2011, desenvolvendo pesquisas na área de ecologia de comunidades e ecossistemas. Publicou em revistas indexadas nacionais (6), internacionais (2), Anais de congressos (29), Capítulo de livro (1), Trabalhos técnicos (4). Participou de bancas de graduação (28), mestrado (3) e doutorado (3). Ministrou cursos e treinamentos, tendo orientado diversos trabalhos ecológicos de conclusão de curso (19) e iniciação científica (9). Foi Diretora Pedagógica do Ensino Superior no período de 2007 a 2010 e Diretora de Centro Ambiental (Área de Soltura e Centro de Triagem e Reabilitação de Animais Silvestres - CETAS) no período de 2006 a 2010. Bolsista RHAE-CNPq do Programa Pesquisador na Empresa ( 2011-2013), para informar do programa de monitoramento de pragas e doenças do eucalipto. Atua como consultora na Área de Proteção Florestal desde 2011, ministrando diversos treinamentos na área de proteção florestal. Autora de manuais publicados para identificação em campo das principais pragas, doenças, formigas cortadeiras e ervas daninhas que ocorrem no eucalipto no Brasil. Atua também como consultora na área ambiental. Participou do Curso da ISO 9001 e atua como auditora de manejo florestal na Certificação FSC pela SCS / Sysflor desde 2017.		
<b>Nome:</b>	Nara Luiza Valente	<b>Função:</b>	Especialista Técnico
<b>Qualificações:</b>	Doutoranda em Ciências Sociais Aplicadas pela Universidade Estadual de Ponta Grossa. Mestre em Ciências Sociais Aplicadas pela Universidade Estadual de Ponta Grossa (2018). Especialista em Direito Processual pela Damásio Educacional (2017). Graduada em Direito pela Universidade Estadual de Ponta Grossa. Advogada inscrita na OAB/PR 88.512.		

### 1.3. Tempo total dedicado à avaliação

A. Número de dias dedicados à avaliação:	5
B. Número de auditores participantes na avaliação:	4
C. Número de dias gastos com qualquer especialista técnico (em adição ao valor do item A):	5
D. Dias adicionais, dedicados à preparação, consulta às partes interessadas e acompanhamento pós-auditoria:	1
<b>E. Número total de Auditor Dia(s) utilizado na avaliação (A x B + D + C):</b>	<b>26</b>

## 1.4. Padrões utilizados

### 1.4.1. Padrões do Programa Cerflor aplicáveis

Padrões aplicáveis <i>(marque todos os que se aplicam)</i>	
<input checked="" type="checkbox"/>	ABNT NBR 14789:2012 – Manejo florestal sustentável – Princípios, critérios e indicadores para plantações florestais. 3ª Edição. 12 de dezembro de 2012.
<input type="checkbox"/>	ABNT NBR 15789:2013 – Manejo florestal – Princípio, critérios e indicadores para florestas nativas. 2ª Edição. 27 de dezembro de 2013.
<input checked="" type="checkbox"/>	Portaria do Inmetro nº 547, 25 de outubro de 2012.
<input type="checkbox"/>	Portaria do Inmetro nº 54, 28 de janeiro de 2014.
<input type="checkbox"/>	Anexo A da NIT-DICOR-54 - Requisitos para Certificação de UMF-múltipla (ou multi-site), Rev. 07, Julho de 2016
<input checked="" type="checkbox"/>	Requisitos de uso do Selo de Identificação da Conformidade do Cerflor e/ou da Logo PEFC.

### 1.4.2. Padrões utilizados em auditorias combinadas

<input type="checkbox"/> Não aplicável. Não foi realizada uma auditoria combinada.		
Título do padrão*	Versão	Data da Publicação
FSC-STD-BRA-01-2014, V1-1 (Florestas Plantadas)	1-1	2014

\*Os resultados da avaliação desse padrão estão contidos em um relatório separadamente das conclusões dessa auditoria.

## 1.5. Identificação do Organismo de Certificação Florestal (OCF)

<b>Escopo da Acreditação</b>	A SysFlor Certificações Florestais está acreditada pela Coordenação Geral de Acreditação do Inmetro (Cgcre), sob número OCF 0006, para realização de processos de certificação de manejo florestal com base nas normas ABNT NBR 14789 e ABNT NBR 15789, podendo emitir certificados com a logomarca deste organismo acreditador.
<b>Histórico da Sysflor</b>	<p>A SysFlor foi fundada em 2007, com o objetivo de representar, no território brasileiro, um organismo de certificação estrangeiro no desenvolvimento de projetos de avaliação independente para a certificação de manejo florestal e cadeia de custódia de produtos florestais. A partir de 2008 vários outros programas passaram a ser fornecidos através da Sysflor, tais como verificação e validação de projetos de carbono, verificação de legalidade (LHV), certificação de biocombustíveis (ISCC, RSB e Bonsucro).</p> <p>Em maio de 2014, a SysFlor recebeu a acreditação, pela Coordenação Geral de Acreditação (Cgcre) do Inmetro (Instituto Nacional de Metrologia, Qualidade e Tecnologia), sob número OCF 0006, para atuar como Organismo de Certificação Florestal, na certificação de manejo de plantações florestais com base na norma ABNT NBR 14789. Em junho de 2015, foi acreditada pela Cgcre, para realização de Auditorias Florestais Independentes (AFI) e, em julho do mesmo ano, foi acreditada para a certificação de manejo de florestas nativas segundo o programa Cerflor, com base na norma ABNT NBR 15789.</p>

<b>Responsável pela Sysflor</b>	Vanilda Rosângela de Souza – Diretora
<b>Dados para Contato</b>	Endereço: Rua XV de Novembro, 1155, Sala 1605, Centro, 80060-000, Curitiba, Paraná, Brasil Telefone: +55 (41) 3344-5061 E-mail: <a href="mailto:vanilda.souza@sysflor.com.br">vanilda.souza@sysflor.com.br</a> Website: <a href="http://www.sysflor.com.br">www.sysflor.com.br</a>

## 2. ITINERÁRIO E ATIVIDADES DE AUDITORIA

<b>Data: 11/07/2022</b>	
<b>UMF/Local/Fazenda visitada</b>	<b>Atividades/notas</b>
Escritório do EMF e Sala de Reuniões do Google Meet, Santana-AP.	Reunião de abertura: Apresentação da equipe de auditoria, revisão do escopo de auditoria, plano de auditoria, introdução/atualização sobre os padrões Cerflor, confidencialidade e sumário público, metodologia utilizada para a auditoria e avaliação da conformidade, procedimentos de segurança e emergência para a equipe de avaliação, seleção dos sites a serem visitados; Checagem das ações adotadas para as não conformidades abertas na auditoria anterior; Verificação de documentos e registros; Verificação do programa de gestão social (entorno) da empresa; Procedimento de resolução de conflitos fundiários; Conflitos fundiários; Entrevista com colaboradores.
Escritório do EMF, Santana/AP.	Entrevista com a gerência de relações públicas, recursos humanos e administrativo; Entrevista com a gerência financeira, de controladoria e planejamento; Entrevista com a coordenadoria de gestão fundiária.
Órgão Ambiental (Telefone).	Consulta Pública.
Sala de Reunião Virtual.	Entrevistas com colaboradores; Verificação da documentação referente a monitoramento de pragas e doenças; Verificação da documentação referente a operação de aplicação de fertilizantes.
<b>Data: 12/07/2022</b>	
<b>UMF/Local/Fazenda visitada</b>	<b>Atividades/notas</b>
Inspeção de campo – Fazenda Flexal 01, Porto Grande, Amapá.	Vistoria em operações de silvicultura - Plantio; Entrevista com trabalhadores; Inspeção na área de vivência; Verificação das condições de saúde e segurança nas frentes de trabalho; Verificação do estado de conservação das estradas e acessos;

	<p>Verificação da conservação dos fragmentos de vegetação nativa, incluindo as APPs;</p> <p>Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</p> <p>Verificação de mapas <i>versus</i> verdade terrestre.</p>
Escritório do EMF, Santana/AP.	<p>Entrevista com a gerência jurídica</p> <p>Análise dos processos judiciais em que a EMF figura como parte interessada ou demandada</p> <p>Verificação e revisão das planilhas de acompanhamento processual;</p> <p>Entrevista com a coordenadoria de gestão fundiária;</p> <p>Entrevista com analistas de recursos humanos e controles internos;</p> <p>Avaliação de documentação fundiária</p>
SEBRAI.	Consulta pública.
Associação de Moradores e Assentados da Comunidade de Inajá.	Consulta pública.
Comunidade Igarapé da Palha.	Consulta pública.
Base da empresa Km 78, Porto Grande, Amapá.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vistoria no depósito de químicos e oficina;</li> <li>• Entrevista com trabalhadores;</li> <li>• Verificação das condições de saúde e segurança nas frentes de trabalho;</li> <li>• Inspeção nas áreas de vivência;</li> <li>• Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas nativas (APP e RL);</li> <li>• Verificação das condições das estradas e aceiros;</li> </ul> <p>Verificação de mapas vs verdade terrestre.</p>
Inspeção de campo - Fazenda Pedreiras 01, Ferreira Gomes, Amapá.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inspeção em área de conservação e nas instalações usadas para os monitoramentos ambientais;</li> <li>• Entrevista com colaboradores;</li> <li>• Verificação de mapas vs verdade terrestre;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas nativas (APP e RL);</li> </ul> <p>Verificação das condições das estradas e aceiros.</p>
Inspeção de campo - Fazenda Japiim 02, Ferreira Gomes, Amapá.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vistoria nas áreas de colheita e transporte;</li> <li>• Entrevista com trabalhadores;</li> <li>• Verificação das condições de saúde e segurança nas frentes de trabalho;</li> <li>• Inspeção nas áreas de vivência;</li> <li>• Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas nativas (APP e RL);</li> <li>• Verificação das condições das estradas e aceiros;</li> </ul> <p>Verificação de mapas vs verdade terrestre.</p>



<p>Inspeção de campo - Fazenda Japiim 04, Ferreira Gomes, Amapá.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vistoria das áreas de inclusão no escopo;</li> <li>• Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas nativas (APP e RL);</li> <li>• Verificação das condições das estradas e aceiros;</li> </ul> <p>Verificação de mapas vs verdade terrestre.</p>
<p>Inspeção de campo - Fazenda Platon, Porto Grande, Amapá.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vistoria na operação de adubação;</li> <li>• Entrevista com trabalhadores;</li> <li>• Verificação das condições de saúde e segurança nas frentes de trabalho;</li> <li>• Inspeção nas áreas de vivência;</li> <li>• Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas nativas (APP e RL);</li> <li>• Verificação das condições das estradas e aceiros;</li> </ul> <p>Verificação de mapas vs verdade terrestre.</p>
<p>Inspeção de campo - Fazenda Matapi 03, Porto Grande, Amapá.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vistoria na operação de capina química mecanizada;</li> <li>• Entrevista com trabalhadores;</li> <li>• Verificação das condições de saúde e segurança nas frentes de trabalho;</li> <li>• Inspeção nas áreas de vivência;</li> <li>• Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas nativas (APP e RL);</li> <li>• Verificação das condições das estradas e aceiros;</li> </ul> <p>Verificação de mapas vs verdade terrestre.</p>
<p>Comunidade Km 62, Porto Grande, Amapá.</p>	<p>Entrevista com comunitários.</p>
<p>Sala Virtual.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas com colaboradores;</li> <li>• Verificação da documentação referente a não conversão de áreas nativas em florestas plantadas;</li> <li>• Verificação da documentação referente as atividades de educação ambiental com os trabalhadores;</li> </ul> <p>Verificação da documentação referente as atividades de Recuperação de Áreas de Degradadas</p>
<p>Inspeções de campo (Vídeo): Horto Pedreira, Ferreira Gomes, Amapá.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alto valor de conservação Pedreira, verificação do estado de conservação da nascente e vegetação nativa e identificação de possíveis impactos ambientais;</li> <li>• Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas de APPs e Reserva Legal;</li> <li>• Verificação das condições das estradas e aceiros;</li> </ul> <p>Placas de sinalização.</p>
<p>Inspeção de Campo (Vídeo): Horto Capivara 1, Ferreira Gomes, Amapá.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verificação de área de recuperação de cascalheira;</li> <li>• Verificação de área de eliminação de exóticas;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas de APPs e Reserva Legal;</li> <li>• Verificação das condições das estradas e aceiros;</li> </ul> <p>Placas de sinalização.</p>
Inspeção de Campo (Vídeo), Horto Capivara 2, Ferreira Gomes, Amapá.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verificação de área de recuperação de cascalheira;</li> <li>• Verificação de área de eliminação de exóticas;</li> <li>• Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas de APPs e Reserva Legal;</li> <li>• Verificação da área de corredor ecológico;</li> <li>• Verificação das condições das estradas e aceiros;</li> </ul> <p>Placas de sinalização.</p>
Inspeção de Campo (Vídeo), Fábrica, Santana, Amapá.	Verificação Depósito de Resíduos.
<b>Data: 13/07/2022</b>	
<b>UMF/Local/Fazenda visitada</b>	<b>Atividades/notas</b>
Escritório do EMF e Sala de Reunião no Teams, Santana-AP.	<p>Entrevista com analistas de recursos humanos e controles internos;</p> <p>Entrevista com a coordenadoria de gestão fundiária;</p> <p>Avaliação de documentação fundiária;</p> <p>Análise de documentação de EPS.</p>
Inspeção de campo - Fazenda Capivara 03, Ferreira Gomes, Amapá.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vistoria na operação de capina química manual;</li> <li>• Entrevista com trabalhadores;</li> <li>• Verificação das condições de saúde e segurança nas frentes de trabalho;</li> <li>• Inspeção nas áreas de vivência;</li> <li>• Verificação do desenvolvimento geral dos povoamentos florestais;</li> <li>• Verificação do estado de conservação das áreas nativas (APP e RL);</li> <li>• Verificação das condições das estradas e aceiros;</li> </ul> <p>Verificação de mapas vs verdade terrestre.</p>
Sala Virtual.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas com colaboradores;</li> <li>• Verificação da documentação referente a não conversão de áreas nativas em florestas plantadas;</li> <li>• Verificação da documentação referente as atividades de educação ambiental com os trabalhadores;</li> <li>• Verificação da documentação referente as atividades de Recuperação de Áreas de Degradadas;</li> </ul> <p>Verificação da documentação referente a matriz de impactos e medidas preventivas, mitigadoras e compensatórias.</p>
Escritório da empresa, Santana, Amapá.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevista com colaboradores;</li> </ul> <p>Avaliação de registros do setor de saúde e segurança no trabalho;</p>
Quilombo da Palha.	Consulta pública.
<b>Data: 14/07/2022</b>	

UMF/Local/Fazenda visitada	Atividades/notas
Escritório da empresa, Santana, Amapá.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevista com colaboradores;</li> <li>• Avaliação de registros do setor de saúde e segurança no trabalho;</li> <li>• Avaliação de registros da cadeia de custódia;</li> </ul> Avaliação de registros de uso da logomarca.
Sala Virtual	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas com colaboradores;</li> <li>• Verificação de documentos e registros referentes a gestão de resíduos;</li> <li>• Verificação de documentos e registros referentes aos monitoramentos e manutenção de estradas;</li> <li>• Verificação de documentos e registros referentes ao plano de monitoramento ambiental.</li> </ul>
Ferreira Gomes/AP.	Entrevista com representante do Poder Legislativo.
Ferreira Gomes/AP.	Entrevista com integrantes da Associação Quilombola Igarapé do Palha.
Ferreira Gomes/AP.	Entrevistas com partes interessadas .
<b>Data: 15/07/2022</b>	
UMF/Local/Fazenda visitada	Atividades/notas
Santana/AP.	Entrevista com representantes do sindicato dos trabalhadores.
Escritório do EMF, Santana/AP e Sala de Reunião virtual.	Entrevista com advogados e gerentes de EPS; Avaliação de registros do setor de geoprocessamento e inventário Revisão da documentação trabalhista; Revisão da documentação fundiária.
Escritório do EMF, Santana-AP e Sala de Reunião no Teams.	Verificação de documentos e registros; Entrevistas com colaboradores.
Escritório do EMF, Santana-AP e Sala de Reunião no Teams.	Preparação da Reunião de Encerramento: Auditor(es) consolida(m) notas, delibera(m) e confirma(m) as conclusões da auditoria.
Escritório do EMF, Santana-AP e Sala de Reunião no Teams.	Reunião de Encerramento: Revisão das constatações preliminares (potenciais não conformidades e observações) e discussão das próximas etapas.

### 3. RESULTADOS DA AVALIAÇÃO

#### 3.1. Não Conformidades (NC) e Oportunidades de Melhoria (OM) existentes

<b>Constatação Número: 2021-01</b>
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input type="checkbox"/> NC menor <input checked="" type="checkbox"/> OM

<p><b>Prazo para apresentação do plano de ação corretiva (ou ação de melhoria)</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Pré-condição para (re)certificação</p> <p><input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final</p> <p><input type="checkbox"/> Próxima auditoria (supervisão ou recertificação)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria)</p> <p><input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):</p>						
<p><b>NC/OM emitida para a seguinte UMF</b> (quando mais de uma UMF):</p>							
<p><b>Padrão e Indicador:</b></p>	<p><b>Padrão NBR ABNT 14789:2012, indicador 1.3.b</b></p>						
<p><b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b></p> <p>Foi verificado que o EMF possui o cronograma de implementação das Análises Ergonômicas (AET), conforme verificado no documento <i>“Implementação Análise Ergonômica do Trabalho 2019/2020/2021”</i>. Este cronograma está vigente desde 2019. Entretanto, a pandemia (Covid-19) afetou sua implementação, tendo sido implementadas as AETs primeiramente nas atividades próprias da empresa de modo que, na sequência, está programada a implementação para as atividades desenvolvidas pelas empresas prestadoras de serviço, com prazo final para dezembro de 2021.</p> <p>Apesar desse atraso, o EMF já retomou as ações para finalização do atendimento da NR 17, pelas empresas prestadoras de serviços.</p>							
<p><b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cronograma de implementação das Análises Ergonômicas (AET);</li> <li>- Entrevista com o responsável pela gestão de SST.</li> </ul>							
<p><i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i></p>							
<p><b>Ação Imediata</b> (quando aplicável)</p>	<p>De imediato a EMF notificou as EPS por e-mail sobre o envio das AET ou Plano de Ação para atendimento da NR-17. Foi realizado a Atualização do documento <i>“Implementação Análise Ergonômica do Trabalho 2019/2020/2021_v2”</i>. Foi realizado Reunião online com todas as EPS, informando da necessidade de elaboração das Análises Ergonômicas.</p>						
<p><b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b></p>	<p>Ficou constatado que houve falha no monitoramento do atendimento da NR-17 nas Empresas Prestadoras de Serviços, no que se refere à elaboração e acompanhamento da Análise Ergonômica do Trabalho – AET.</p>						
<p><b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria)</b> (incluindo qualquer evidência encaminhada)</p>	<p>Foi realizado a Atualização do documento <i>“Implementação Análise Ergonômica do Trabalho 2019/2020/2021_v2”</i> para finalizar o planejamento das ações junto às EPS. Também foi inserido a AET no rol de documentos monitorados pela Segurança do Trabalho Amcel, intitulado <i>“PLANILHA DE ATUALIZAÇÃO DOCUMENTAL - AMCEL + PRESTADORES DE SERVIÇOS – ATIVOS_v2</i></p>						
<p><b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria)</b> (incluindo qualquer evidência encaminhada)</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="492 1713 808 1766">Ação corretiva</th> <th data-bbox="808 1713 1157 1766">Setor/Cargo Responsável</th> <th data-bbox="1157 1713 1377 1766">Prazo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="492 1766 808 1850">Realização de Reunião com as EPS sobre AET</td> <td data-bbox="808 1766 1157 1850">SST</td> <td data-bbox="1157 1766 1377 1850">29/10/21</td> </tr> </tbody> </table>	Ação corretiva	Setor/Cargo Responsável	Prazo	Realização de Reunião com as EPS sobre AET	SST	29/10/21
Ação corretiva	Setor/Cargo Responsável	Prazo					
Realização de Reunião com as EPS sobre AET	SST	29/10/21					

	Solicitação de AET ou Plano Ação para atendimento da NR-17 junto às EPS	SST	10/12/2021
	Atualização do documento "Implementação Análise Ergonômica do Trabalho 2019/2020/2021_v3". Dificuldade das EPS em encontrar profissionais para elaboração da AET.	SST	03/02/2022
	Recebimento das AET das EPS.	SST	31/03/2022
	Bloqueio das EPS que não enviarem suas AET com atendimentos das recomendações dos profissionais responsáveis.	SST	Contínuo
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão:		
<b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para (re)certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima auditoria (supervisão ou recertificação) <input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):		
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b>	<p>Inicialmente a EMF através da Segurança do trabalho, realizou uma reunião geral com todos os EPS que prestam serviços com mão de obra dentro do escopo da certificação, que foi realizada no dia 29/10/2021, conforma "ATA de Reunião AMCEL com Prestadores de Serviço 2021". Foi solicitado às EPS que implementasse seus planos de ações para atendimento da AET, conforme e-mail "E-mail de prazo final de envio AET_ ATENDIMENTO NR-17". Depois Foi realizado a atualização do controle documental de EPS "Planilha Atualização Documental 2022_v2" e após também foi atualizado o Plano de Ação para atendimento da NR-17 "Processo Plano Ação AET-Atualizado v4". De abril em</p>		

	<p><u>Diante a AET passou a ser um documento obrigatório para envio à EMF. Como resultado tivemos a entrega de todos as Análises Ergonômicas das EPS, com isso foi possível comprovar mais informações através dos treinamentos realizados, mais qualidade de vida através de ginastica laboral e mobiliário adequado, trazendo mais conforto e qualidade na execução das atividades pelos funcionários.</u></p>				
	Nº	AÇÃO	RESPONSÁVEL	PRAZO	
				INÍCIO	TÉRMINO
	1	Realização de Reunião com as EPS sobre AET	Robson Santos	26/10/21	29/10/21
	2	Solicitação de AET ou Plano Ação para atendimento da NR-17 junto às EPS	Robson Santos	01/11/21	10/12/21
	3	Atualização do documento "Implementação Análise Ergonômica do Trabalho 2019/2020/2021_v3". Dificuldade das EPS em encontrar profissionais para elaboração da AET.	Robson Santos	03/02/22	03/02/2022
4	Recebimento das AET das EPS.	Robson Santos	30/11/21	31/03/2022	
5	Bloqueio das EPS que não enviarem suas AET com atendimento das recomendações dos profissionais responsáveis.	Robson Santos	01/04/2022	contínuo	
<p><b>Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)</b></p>	<p>O EMF implementou corretamente o plano de ação proposto e apresentou evidências de sua implementação: "Implementação Análise Ergonômica do Trabalho 2019/2020/2021_v3". Ainda, apresentou a "Planilha Atualização Documental 2022_v2.pdf" que é usada para o controle de entrega e validade dos laudos. As 23 EPS cumpriram com a exigência. Ainda foram apresentados relatórios da implementação da AET nas empresas como por exemplo "Relatório de Evidencia AET AMCEL.pdf" e "PLANO DE AÇÃO COM EVIDÊNCIAS AET HOUTER</p>				

	EMPREENDIMENTOS LTDA.pdf". Por fim, realizou-se avaliação de uma amostra de AETs, como por exemplo, "SGS-SantanaPA(Amcel)_2022-AET(Rev09-05-2022)(1).pdf". Desta forma a Oportunidade de Melhoria foi encerrada.
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)

<b>Constatação Número: 2021-02</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>NC maior</b> <input type="checkbox"/> <b>NC menor</b> <input type="checkbox"/> <b>OM</b>	
<b>Prazo para apresentação do plano de ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para (re)certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima auditoria (supervisão ou recertificação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>NC/OM emitida para a seguinte UMF</b> (quando mais de uma UMF):	
<b>Padrão e Indicador:</b>	<b>Padrão NBR ABNT 14789:2012, indicador 1.2.d</b>
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
<p><b>Atendimento parcial da NC Menor 2020-05:</b> "O EMF possui um procedimento para a resolução de conflitos sobre os direitos de posse e uso da terra. A aplicação do procedimento envolve três setores da empresa (Gestão Fundiária, Georreferenciamento e Jurídico). Entretanto, observou-se que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O procedimento não estabelece um sistema de controle e acompanhamento dos casos, enquanto estes permeiam por cada um dos setores do EMF e nem estipula metas/tempo para cada etapa do processo, o que leva à demora significativa na execução de determinadas etapas de resolução dos casos. A maioria dos casos são resolvidos de forma relativamente rápida, mas para alguns casos verificou-se uma demora significativa na sua resolução, o que acaba agravando a situação que poderia ter sido resolvida de forma simples, se precocemente. Por exemplo, foi evidenciado que em um dos casos, o processo ficou 5 meses dentro de um setor e está há 7 meses dentro de outro setor sem progresso;</li> <li>- O EMF possui um Grupo Técnico (GT) que discute e delibera sobre aspectos fundiários complexos. Entretanto, não existem registros documentados que indiquem como se dá a escolha dos casos a serem discutidos no referido GT, ficando tal deliberação em um plano, talvez, subjetivo. Observou-se também que, apesar de ter sido relatada a existência de critérios para as decisões sobre as questões de ordem fundiária, especialmente no que tange à opção ou não pela judicialização dos casos de ocupação irregular, não há registros documentais que demonstrem a existência de um padrão de atuação do EMF ou dos critérios aplicados;</li> <li>- O EMF possui um banco de dados, com informações e registros sobre disputas relacionadas aos direitos de posse e uso da terra. Entretanto, observou-se que o processo de atualização das informações mostra-se moroso e sem um detalhamento minucioso que permita a compreensão da complexidade e das particularidades das disputas, o que pode impactar a efetividade de medidas tomadas ou propostas.</li> </ul> <p>Foi identificado em casos pontuais, selecionados por meio de amostragem, a ausência de informações relevantes nos registros, como, por exemplo:</p>	

- a data das abordagens realizadas pela equipe do EMF a ocupantes irregulares;
- o conteúdo dos diálogos feitos nessas abordagens;"

Em resposta a essa NC, inicialmente, o EMF melhorou o recurso humano, com a contratação de um analista, para dar apoio no sistema de controle e registros das questões fundiárias, que envolvem ocupações ilegais de áreas da empresa. Em relação ao sistema de controle e acompanhamento dos casos, foram definidos prazos para cada fase do processo, para cada um dos setores envolvidos. O analista é o responsável por monitorar esse tempo.

Os setores de Gestão Fundiária, Geoprocessamento, e o Jurídico do EMF realizaram, no dia 05/10/2021, uma reunião para a revisão dos procedimentos de resolução de conflitos fundiários, derivados de ocupações irregulares.

Foram determinadas ações para encaminhamento de cada fase do processo, contemplando, a elaboração de um plano de ação. Foram definidos critérios, metas e responsáveis, para encaminhamento dos novos casos e daqueles casos que estavam parados (item 4 e 5 do quadro acima), sem sequência para conclusão.

Também foi elaborado um fluxograma de Ações e Prazos, conforme mencionado na resposta do EMF, que engloba o procedimento de Gestão Fundiária (GEF – 001, V04) e o Procedimento de Gestão de Conflitos e Possíveis Perdas e Danos (PGC.RP.001.3).

Quanto ao registro documentado das decisões do GT, a empresa realizou uma análise dos casos e apresentou a planilha “Fluxo de informações”, contendo a anotação detalhada das medidas tomadas para cada caso em andamento.

Entretanto, durante a auditoria realizada em novembro/2021, não foi apresentado o procedimento para a implementação desses critérios, relatados nos itens 4 e 5 do plano de ação e no passo 5 (Padrão 1 e 2) do fluxograma de ações e prazos definidos. Portanto, ainda não há procedimento do setor jurídico para a definição de um padrão de atuação na gestão de conflitos fundiários do EMF e dos critérios aplicados.

Adicionalmente, o EMF não definiu critérios para a escolha dos casos a serem discutidos no GT, conforme apontado na NC.

**Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):**

- Procedimento de Gestão Fundiária (GEF – 001, V04);
- Procedimento de Gestão de Conflitos e Possíveis Perdas e Danos (PGC.RP.001.3).;
- Fluxograma de Ações e Prazos;
- Entrevista com equipe das áreas de Gestão Fundiária e Jurídico.

*Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)*

<b>Ação Imediata</b> <i>(quando aplicável)</i>	Revisão do procedimento de resolução de conflitos para definição de padrões de gestão das demandas judiciais e especificação dos critérios para tomadas de decisão.
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	O procedimento de resolução de conflitos não havia definido padrões de gestão dos casos ajuizados e não havia especificação dos critérios para tomada de decisão em cada etapa do procedimento.
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria)</b> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i>	Revisão e atualização do procedimento de resolução de conflitos e tratamento das demandas pendentes de ajuizamento a partir dos novos padrões



<b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria)</b> (incluindo qualquer evidência encaminhada)	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">N<sup>o</sup></th> <th rowspan="2">AÇÃO</th> <th rowspan="2">RESPONSÁVEL</th> <th colspan="2">PRAZO</th> </tr> <tr> <th>INÍCIO</th> <th>TÉRMINO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Revisão do procedimento</td> <td>Jurídico</td> <td>Imediato</td> <td>Contínuo</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Ajuizamento de ações referentes a ocupações consolidadas não encerradas por acordo</td> <td>Jurídico</td> <td>20/04/22</td> <td>20/09/22</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Ajuizamento de ações referentes a casos novos não encerrados por acordo</td> <td>Jurídico</td> <td>Imediato</td> <td>Contínuo</td> </tr> </tbody> </table>				N <sup>o</sup>	AÇÃO	RESPONSÁVEL	PRAZO		INÍCIO	TÉRMINO	1	Revisão do procedimento	Jurídico	Imediato	Contínuo	2	Ajuizamento de ações referentes a ocupações consolidadas não encerradas por acordo	Jurídico	20/04/22	20/09/22	3	Ajuizamento de ações referentes a casos novos não encerrados por acordo	Jurídico	Imediato	Contínuo
	N <sup>o</sup>	AÇÃO	RESPONSÁVEL	PRAZO																						
				INÍCIO	TÉRMINO																					
	1	Revisão do procedimento	Jurídico	Imediato	Contínuo																					
2	Ajuizamento de ações referentes a ocupações consolidadas não encerradas por acordo	Jurídico	20/04/22	20/09/22																						
3	Ajuizamento de ações referentes a casos novos não encerrados por acordo	Jurídico	Imediato	Contínuo																						
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão:																									
<b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para (re)certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima auditoria (supervisão ou recertificação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):																									
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b>	<b>Maior 2022:</b> Revisão e atualização do procedimento de resolução de conflitos e tratamento das demandas pendentes de ajuizamento a partir dos novos padrões.																									
<b>Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)</b>	<b>Maior 2022:</b> A empresa apresentou o “PGC.RP.001.6 - Procedimento de resolução Conflitos e possíveis perdas e danos”, datado de abril de 2022, incluindo no item “7.3. Gestão Jurídica” a descrição dos métodos e critérios a serem empregados no padrão de atuação na gestão de conflitos fundiários do EMF por parte do setor jurídico do EMF, assim como os critérios para a escolha dos casos a serem discutidos no GT, conforme apontado na NC. De acordo com o procedimento, o GT deve ser envolvido desde o início dos casos de conflitos e deve, inclusive, atuar com foco em prevenção. A empresa estabeleceu medidas preventivas e de monitoramento para gestão de conflitos fundiários, que incluem engajamento social. Assim, a NC maior pode ser fechada.																									
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)																									

<b>Constatação Número: 2021-03</b>								
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input checked="" type="checkbox"/> NC menor <input type="checkbox"/> OM								
<b>Prazo para apresentação do plano de ação corretiva n(ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para (re)certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima auditoria (supervisão ou recertificação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):							
<b>NC/OM emitida para a seguinte UMF</b> (quando mais de uma UMF):								
<b>Padrão e Indicador:</b>	<b>Padrão NBR ABNT 14789:2012, indicador 4.3 e)</b>							
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> Foi evidenciado, com base nas imagens e vídeos obtidos do depósito de agrotóxicos do EMF, a presença de dois produtos, um Formicida e um Fungicida, com as FISPQs (Fichas de Informações de Segurança de Produtos Químicos) na versão desatualizada.								
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> Inspeção no depósito de produtos químicos.								
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>								
<b>Ação Imediata</b> <i>(quando aplicável)</i>	<b>Falhas ocorram por dois fatores:</b> O fornecedor não informou da atualização da FISPQ; E não havia o monitoramento de FISPQ.							
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	<p>Quando do processo de compra de produtos químicos será item obrigatório de verificação junto ao fornecedor a sua disponibilidade e verificação da atualização da FISPQ;</p> <p>Quando do recebimento do produto químico verificar se a FISPQ corresponde com a informação recebida durante o processo de compras.</p> <p>Internamente montar um sistema de verificação semestral das FISPQs com verificação junto com o fornecedor do produto quanto da atualização e também da verificação das FISPQs dispostas junto aos produtos armazenados em nossas unidades.</p> <p>Havendo atualização das FISPQs todas as unidades irão receber uma cópia para realizar a atualização junto aos produtos armazenados. Foi elaborado protocolo demonstrando informações da nova atualização da FISPQ e data de entrega ao responsável em manter a FISPQ atualizada junto ao produto no seu armazenamento.</p>							
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria)</b> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">Ação corretiva</th> <th style="width: 33%;">Setor/Cargo Responsável</th> <th style="width: 33%;">Prazo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Do processo de compra e disponibilidade</td> <td>Compras</td> <td>Contínuo</td> </tr> </tbody> </table>		Ação corretiva	Setor/Cargo Responsável	Prazo	Do processo de compra e disponibilidade	Compras	Contínuo
Ação corretiva	Setor/Cargo Responsável	Prazo						
Do processo de compra e disponibilidade	Compras	Contínuo						

	<p>verificação da atualização da FISPQ;</p> <p>Do recebimento - verificar se a FISPQ é a correspondente com a informada no processo de compras.</p> <p>Do monitoramento - verificação semestral das FISPQs</p> <p>Da atualização das FISPQs - todas as unidades irão receber cópia para realizar a atualização.</p>	<p>Materiais</p> <p>Materiais / Reflorestamento (KM78)</p> <p>Compras / Materiais</p>	<p>Contínuo</p> <p>Contínuo</p> <p>Contínuo</p>	
<p><b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria)</b> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i></p>	<p><b>Falhas ocorram por dois fatores:</b> O fornecedor não informou da atualização da FISPQ; E não havia o monitoramento de FISPQ.</p>			
<p><b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Aceito</p> <p><input type="checkbox"/> Outra decisão:</p>			
<p><b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Pré-condição para (re)certificação</p> <p><input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Próxima auditoria (supervisão ou recertificação)</p> <p><input type="checkbox"/> Resposta é opcional (apenas Oportunidade de Melhoria)</p> <p><input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):</p>			
<p><b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b></p>	<p>Revisão do procedimento de compras e protocolo de FISPQ interno no depósito de produtos químicos Km 78.</p>			
<p><b>Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)</b></p>	<p>O EMF mudou a sistemática de acompanhamento de atualização das FISPQs. Primeiramente, foi incluído no procedimento de compras a verificação se junto ao produto adquirido consta a FISPQ ("SGAF- 003- MAT-v003"), sendo reforçado através do envio ao setor de compras as obrigações legais de constar as FISPQs junto a compra</p>			

	de produtos químicos (“E-mail de AMCEL - Obrigação Ambito”). Foi verificado em troca de e-mails com o fornecedor de produtos químicos o envio de FISPQs atualizadas (“E-mail de AMCEL - Confirmação de Pedido de Compra 038720”). Adicionalmente, o EMF realiza a conferência da FISPQ no recebimento do produto. Internamente, foi criado um protocolo de FISPQ que consta nome do produto, código, marca do produto, data da última revisão e número da revisão datada no local onde foi recebido o produto (“Protocolo Fispq”), com verificação semestral. Durante a auditoria foi verificado inspecionado o depósito de químicos do Km 78, sendo verificado que as FISPQs estavam atualizadas.
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão ( <i>consulte descrição acima</i> )

### 3.2. Não Conformidades (NC) e Oportunidades de Melhoria (OM) emitidas nesta avaliação

<b>Constatação Número: 2022-01</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input checked="" type="checkbox"/> NC menor <input type="checkbox"/> OM	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	1.1.b
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> Em inspeções de campo, na atividade de capina química manual e mecanizada, não foi evidenciado o atendimento da 31.7, no que se refere ao tema “banho” para os aplicadores de pesticidas. De acordo com a NR 31, item 31.7.6, “O empregador rural ou equiparado deve adotar, no mínimo, as seguintes medidas: e) disponibilizar local para banho com: água, sabão, toalhas e armários individuais para a guarda da roupa de uso pessoal; 31.7.6.1 Para todos os trabalhadores envolvidos em trabalhos com agrotóxicos, é obrigatório o banho, após finalizadas todas as atividades, envolvendo o preparo e/ou aplicação de agrotóxicos, aditivos, adjuvantes e produtos afins, conforme procedimento estabelecido no PGRTR”.	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> Ausência de estrutura para o banho.	
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>	
<b>Ação Imediata</b> ( <i>quando aplicável</i> )	Atualização do Plano de Ação para atendimento do item 31.7.6, com definição de prazos e responsáveis
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	O EMF estava em fase de implementação das novas exigências da NR 31

<p><b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência encaminhada)</b></p>	<p>O EMF já havia realizado a inclusão dos cuidados e necessidades de atendimento ao banho após aplicação de agrotóxicos em seu PGRTR, conforme item 6.5.3, página 53. Foi realizado a atualização do Plano de Ação para finalização do atendimento legal. O EMF já possuía tratativas para o atendimento, que foi impactado pela dificuldade logística de aquisição de insumos. Foi realizado um arrendamento de uma estrutura (Galpão) para a realização de adequações necessárias, onde os funcionários são transportados de suas operações para a realização do banho. Também foi elaborado procedimento específico para operacionalização do banho, citamos a SST 020-0.</p>																																			
<p><b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência encaminhada)</b></p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="475 573 907 663">Ação requerida / resposta do EMF</th> <th data-bbox="907 573 1138 663">Prazo</th> <th data-bbox="1138 573 1265 663">Status</th> <th data-bbox="1265 573 1458 663">RESPONSÁVEL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="475 663 907 716">Elaboração de Plano de Ação</td> <td data-bbox="907 663 1138 716">14/09/2021</td> <td data-bbox="1138 663 1265 716">concluído</td> <td data-bbox="1265 663 1458 716">SST</td> </tr> <tr> <td data-bbox="475 716 907 768">Inclusão do banho no PGRTR</td> <td data-bbox="907 716 1138 768">03/01/2022</td> <td data-bbox="1138 716 1265 768">concluído</td> <td data-bbox="1265 716 1458 768">SST</td> </tr> <tr> <td data-bbox="475 768 907 821">Elaboração Procedimento Banho</td> <td data-bbox="907 768 1138 821">10/05/2022</td> <td data-bbox="1138 768 1265 821">concluído</td> <td data-bbox="1265 768 1458 821">SST/REF</td> </tr> <tr> <td data-bbox="475 821 907 873">Atualização do Plano de Ação</td> <td data-bbox="907 821 1138 873">20/07/2022</td> <td data-bbox="1138 821 1265 873">concluído</td> <td data-bbox="1265 821 1458 873">SST</td> </tr> <tr> <td data-bbox="475 873 907 926">Operacionalização do banho</td> <td data-bbox="907 873 1138 926">30/08/2022</td> <td data-bbox="1138 873 1265 926">concluído</td> <td data-bbox="1265 873 1458 926">REF</td> </tr> <tr> <td data-bbox="475 926 907 1003">Monitoramento do banho</td> <td data-bbox="907 926 1138 1003">A partir 30/08/2022</td> <td data-bbox="1138 926 1265 1003">Contínuo</td> <td data-bbox="1265 926 1458 1003">SST/REF</td> </tr> <tr> <td data-bbox="475 1003 907 1052">Relatório de SST</td> <td data-bbox="907 1003 1138 1052">06/10/2022</td> <td data-bbox="1138 1003 1265 1052">concluído</td> <td data-bbox="1265 1003 1458 1052">SST</td> </tr> </tbody> </table>				Ação requerida / resposta do EMF	Prazo	Status	RESPONSÁVEL	Elaboração de Plano de Ação	14/09/2021	concluído	SST	Inclusão do banho no PGRTR	03/01/2022	concluído	SST	Elaboração Procedimento Banho	10/05/2022	concluído	SST/REF	Atualização do Plano de Ação	20/07/2022	concluído	SST	Operacionalização do banho	30/08/2022	concluído	REF	Monitoramento do banho	A partir 30/08/2022	Contínuo	SST/REF	Relatório de SST	06/10/2022	concluído	SST
Ação requerida / resposta do EMF	Prazo	Status	RESPONSÁVEL																																	
Elaboração de Plano de Ação	14/09/2021	concluído	SST																																	
Inclusão do banho no PGRTR	03/01/2022	concluído	SST																																	
Elaboração Procedimento Banho	10/05/2022	concluído	SST/REF																																	
Atualização do Plano de Ação	20/07/2022	concluído	SST																																	
Operacionalização do banho	30/08/2022	concluído	REF																																	
Monitoramento do banho	A partir 30/08/2022	Contínuo	SST/REF																																	
Relatório de SST	06/10/2022	concluído	SST																																	
<p><b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Aceito  <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)</p>																																			
<p><b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação  <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final  <input checked="" type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação)  <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria)  <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):</p>																																			
<p><b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b></p>																																				
<p><b>Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)</b></p>																																				
<p><b>Situação atual da NC/OM:</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Fechada  <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)</p>																																			

<b>Constatação Número: 2022-02</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input checked="" type="checkbox"/> NC menor <input type="checkbox"/> OM	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	1.2 a e 5.1 d
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> <p>O EMF demonstra, através de documentos legítimos, avaliados e validados por órgãos competentes, o direito de posse e uso da terra, como, por exemplo, o resultado do processo administrativo de fiscalização (nº54350.001963/2001-79) do INCRA, através do “Relatório da Comissão Parlamentar de Inquérito Destinado a Investigar a Ocupação de Terras na Região Amazônica (CPI) – 2001” e Procuradoria do INCRA (Parecer nº. 00001/2018/CGA/PFE-INCRA-SEDE/PGF/AGU), datado de 2018.</p> <p>Para verificar a existência ou não do direito de propriedade e/ou uso costumário de comunidades, foram realizados vários estudos. Entretanto, devido à complexidade dos conflitos por terras na região norte do Brasil, incluindo a região de atuação do EMF, estes estudos se mostram insuficientes. A maioria dos estudos, foi realizada pela própria empresa, não garantindo a imparcialidade. O empreendimento não possui um estudo antropológico, históricos/antropológicos detalhados que documente a utilização dos recursos florestais na região da unidade de manejo florestal.</p>	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> Documentos legais; Processos jurídicos.	
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>	
<b>Ação Imediata</b> (quando aplicável)	Contratar uma consultoria especializada em estudos históricos e antropológicos, com objetivo de realizar um diagnóstico sobre o uso costumário de recursos florestais da UMF por comunidades localizadas na região da UMF.
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	Falta de levantamento e descrição do contexto histórico-antropológico do processo de ocupação da terra na região de atuação da empresa (i), integração dos diagnósticos realizados (ii), análise crítica das situações existentes (iii) e identificação de todas as comunidades e pessoas que utilizam e/ou com direito de uso de recursos florestais na UMF (iv).
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência)</b>	- Contratar consultoria especializada em estudos históricos e antropológicos; - Realizar estudo histórico e antropológico, identificando comunidades com direito costumário de posse e/ou uso de recursos florestais na UMF;

encaminhada)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Implementar o Consentimento Prévio, Livre e Informado, se aplicável;</li> <li>- Identificar em mapa comunidades, recursos florestais e os locais de ocorrência de uso, se aplicável;</li> <li>- Documentar e assegurar o direito de posse e/ou uso, se aplicável;</li> <li>- Monitorar usos, impactos e estado de conservação do recurso, se aplicável.</li> </ul>			
<b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência encaminhada)</b>	<b>Ação requerida / resposta do EMF</b>	<b>Prazo</b>	<b>Status</b>	<b>RESPONSÁVEL</b>
	Contratar consultoria especializada em estudos históricos e antropológicos.	02/01/23 a 28/02/23	A realizar	Gerência de Relações Institucionais, Recursos Humanos e Administração
	Realizar estudo histórico e antropológico, identificando comunidades com direito costumário de posse e/ou uso de recursos florestais na UMF.	01/03/23 a 31/03/23	A realizar	
	Implementar o Consentimento Prévio, Livre e Informado, se aplicável.	03/04/23 a 28/04/23	A realizar	
	Identificar em mapa comunidades, recursos florestais e os locais de ocorrência de uso, se aplicável.	03/04/23 a 28/04/23	A realizar	
	Documentar e assegurar o direito de posse e/ou uso, se aplicável.	03/04/23 a 28/04/23	A realizar	
	Monitorar usos, impactos e estado de conservação do recurso, se aplicável.	Contínuo / anual	A realizar	
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)			
<b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input checked="" type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):			
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida</b>				

no plano de ação (ou ação de melhoria)	
Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)	
Situação atual da NC/OM:	<input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)

<b>Constatação Número: 2022-03</b>	
Selecione uma: <input type="checkbox"/> NC maior <input type="checkbox"/> NC menor <input checked="" type="checkbox"/> OM	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	1.2 d
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
<p>O EMF evidenciou a existência do “Procedimento de Resolução de Conflitos e de Possíveis Perdas e Danos”, o qual tem como objetivo, resolver, dentre outros, conflitos de natureza fundiária. No item 4.1, alínea b, do referido procedimento é possível constatar, como premissa de atuação, o diálogo e tomada de decisões consensuais, assegurando-se a participação da representação do EMF, através do GTE (grupo multiprofissional de trabalho) e das partes interessadas, desde o início do processo de gestão de conflitos. Além disso, em seu item 4.4, o procedimento traz, como estratégia de negociação de conflitos, uma sistemática de Mediação, Conciliação e Resolução da ocorrência pautada em diálogos com as partes afetadas. Entretanto, o procedimento adotado passou a determinar a participação da área social, logo após o primeiro contato da área de gestão fundiária, o que tem demandado de um a dois meses de tempo para a realização do segundo contato. Isso pode dificultar uma resolução imediata do conflito, além de impor potencial demora para o deslinde da questão.</p>	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
Procedimento de Resolução de Conflitos e de Possíveis Perdas e Danos” (Evidência: PGC.RP.001.6/abril 2022).	
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>	
<b>Ação Imediata (quando aplicável)</b>	
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF</b>	



<i>(ou Ação de Melhoria)</i> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i>				
<b>Plano de Implementação da Ação Corretiva</b> <i>(ou Ação de Melhoria)</i> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i>	<b>Ação requerida / resposta do EMF</b>	<b>Prazo</b>	<b>Status</b>	<b>RESPONSÁVEL</b>
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva</b> <i>(ou ação de melhoria)</i>	<input type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão <i>(consulte descrição acima)</i>			
<b>Prazo para implementação da ação corretiva</b> <i>(ou ação de melhoria)</i>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):			
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação</b> <i>(ou ação de melhoria)</i>				
<b>Revisão da SysFlor</b> <i>(Análise de eficácia)</i>				
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão <i>(consulte descrição acima)</i>			

<b>Constatação Número: 2022-04</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input type="checkbox"/> NC menor <input checked="" type="checkbox"/> OM	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva</b> <i>(ou ação de melhoria)</i> <b>e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	1.2 d

<p><b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b></p> <p>O EMF possui um sistema de registros de todos os casos fundiários existentes na UMF, dos últimos 10 anos. Em 2021 foi realizado um remodelamento, inserindo-se detalhamento de informações desses casos, na planilha de registro das ocupações irregulares, colocando-a sob responsabilidade do setor de “Gestão Fundiária”. Porém, observou-se que a planilha está abrangendo apenas as informações encaminhadas (informações por e-mail ou em relatório) por outros setores envolvidos, não garantindo que todos os passos adotados pelos setores, incluindo as respectivas evidências, estão sendo registrados.</p>					
<p><b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b></p> <p>Planilha de registros de ocupações irregulares; Entrevistas.</p>					
<p><i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i></p>					
<p><b>Ação Imediata</b> (quando aplicável)</p>					
<p><b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b></p>					
<p><b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria)</b> (incluindo qualquer evidência encaminhada)</p>					
<p><b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria)</b> (incluindo qualquer evidência encaminhada)</p>		<p><b>Ação requerida / resposta do EMF</b></p>	<p><b>Prazo</b></p>	<p><b>Status</b></p>	<p><b>RESPONSÁVEL</b></p>
<p><b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b></p>		<p><input type="checkbox"/> Aceito</p> <p><input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)</p>			
<p><b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b></p>		<p><input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação</p> <p><input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final</p> <p><input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria)</p> <p><input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):</p>			
<p><b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou</b></p>					

<b>ação de melhoria)</b>	
<b>Revisão da SysFlor</b> <i>(Análise de eficácia)</i>	
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão <i>(consulte descrição acima)</i>

<b>Constatação Número: 2022-05</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input type="checkbox"/> NC menor <input checked="" type="checkbox"/> OM	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	1.3 b e 1.3 c
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> <p>O EMF conta com um procedimento operacional para gestão de empresas contratadas, o qual estabelece critérios e procedimentos afim de nortear as ações de cadastramento e monitoramento de documentação dessas empresas. Dando cumprimento ao procedimento mencionado evidenciou-se que o EMF conta com uma equipe multidisciplinar de acompanhamento e inspeção das atividades desenvolvidas pelos prestadores de serviços, que envolve a análise de questões trabalhistas, ambientais, de segurança e contratuais. Todo início de ciclo é realizado uma reunião de apresentação do sistema e metodologia de inspeção, com a participação de representantes de todos os prestadores envolvidos. Apesar das exigências e acompanhamentos, verificou-se:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a presença de certidão positiva de débitos tributários estaduais de EPS, sem que o EMF tivesse conhecimento prévio do teor dos débitos e dos processos de negociação;</li> <li>- que existe dúvida, por parte dos trabalhadores de EPS, acerca do direito de horas extraordinárias por motoristas profissionais que, em tese, permanecem em tempo de espera, nos termos da legislação aplicável.</li> </ul>	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> PROCEDIMENTO OPERACIONAL GESTÃO DE EPS/v. 15/06/2020; 2022 Apresentação reunião com EPS inspecionadas	
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>	
<b>Ação Imediata</b> <i>(quando aplicável)</i>	
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	

<p><b>Ação Corretiva determinada pelo EMF</b> <i>(ou Ação de Melhoria)</i> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i></p>				
<p><b>Plano de Implementação da Ação Corretiva</b> <i>(ou Ação de Melhoria)</i> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i></p>	<p><b>Ação requerida / resposta do EMF</b></p>	<p><b>Prazo</b></p>	<p><b>Status</b></p>	<p><b>RESPONSÁVEL</b></p>
<p><b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva</b> <i>(ou ação de melhoria)</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão <i>(consulte descrição acima)</i></p>			
<p><b>Prazo para implementação da ação corretiva</b> <i>(ou ação de melhoria)</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):</p>			
<p><b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação</b> <i>(ou ação de melhoria)</i></p>				
<p><b>Revisão da SysFlor</b> <i>(Análise de eficácia)</i></p>				
<p><b>Situação atual da NC/OM:</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão <i>(consulte descrição acima)</i></p>			

<b>Constatação Número: 2022-06</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input checked="" type="checkbox"/> NC menor <input type="checkbox"/> OM	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	2.4 c
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
<p>A organização dispõe de um procedimento documentado de sua cadeia de custódia. No entanto, o procedimento não define o responsável global pela gestão da cadeia de custódia, não deixa clara qual(is) é(são) a(s) porta(s) da floresta do EMF, além de que há uma operação de transbordo de cargas sendo realizada na sede da EPS de transporte não contempladas/previstas no texto do procedimento.</p>	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
Plano de manejo florestal (pág. 60) - Procedimento de Cadeia de Custódia.	
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>	
<b>Ação Imediata</b> (quando aplicável)	<p>1 – Atualização do item Cadeia de Custódia do Manejo Florestal, diante dados já existentes no Manual de Cadeia de Custódia (Fábrica).</p> <p>2 – Em relação a ação de transbordo de cargas sendo realizada na sede da EPS foi verificada e confirmada a veracidade, e de imediato foi solicitado o cancelamento da atividade, visto que não foi uma orientação dada pela Contratante - AMCEL.</p>
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	<p>1 – O conteúdo constava apenas no manual de cadeia de custódia da fábrica.</p> <p>2- Devido falta de conhecimento da EPS (nova gerencia) dos cuidados necessários com o produto em questão houve o equívoco realizando a atividade sem autorização da Contratante - AMCEL.</p>
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria)</b> (incluindo qualquer evidência encaminhada)	<p>1 – Foram tomadas as seguintes ações:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Atualização do item Cadeia de Custódia do Manejo Florestal que consta no Plano de manejo florestal;</li> <li>• Foi apresentada e validada a atualização para o responsável global pela gestão da cadeia de custódia.</li> </ul> <p>2- Foram tomadas as seguintes ações:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Foi realizada reunião com EPS para tratar do assunto da NC e reforçar o cumprimento dos procedimentos internos da AMCEL.</li> <li>Atualizar os procedimentos de recebimento de madeira e elaborar material orientativo dos procedimentos operacionais da AMCEL.</li> <li>Promover treinamento de multiplicadores para os gestores da EPS quanto aos cuidados e obrigações dos cumprimentos dos procedimentos operacionais da AMCEL.</li> <li>A EPS deverá divulgar/orientar todos os seus funcionários para ter conhecimento e dar o cumprimento das normas da AMCEL e encaminhar as evidências de treinamento de seus colaboradores.</li> <li>Para caso de novos funcionários da EPS após esse processo citado acima. O material orientativo dos procedimentos operacionais será entregue no momento da Integração realizada pela AMCEL.</li> <li>O monitoramento do cumprimento dos cuidados será realizado por meio de visitas técnicas dos gestores do contrato e equipe multidisciplinar.</li> </ul>			
<p><b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência encaminhada)</b></p>	<p><b>1- Ação requerida / resposta do EMF</b></p>	<p><b>Prazo</b></p>	<p><b>Status</b></p>	<p><b>RESPONSÁVEL</b></p>
	<p>Atualização do item Cadeia de Custódia do Manejo Florestal que consta no Plano de manejo florestal</p>	<p>14/12/2022</p>	<p>Realizado</p>	<p>Fábrica / DMAST</p>
	<p>apresentada e validada a atualização para o responsável global pela gestão da cadeia de custódia.</p>	<p>20/12/2022</p>	<p>Realizado</p>	<p>Fábrica / DMAST</p>
	<p><b>2 -Ação requerida / resposta do EMF</b></p>	<p><b>Prazo</b></p>	<p><b>Status</b></p>	<p><b>RESPONSÁVEL</b></p>
	<p>Realizada reunião e reforçar o cumprimento dos procedimentos internos da AMCEL</p>	<p>18/09/2022</p>	<p>realizado</p>	<p>Gerencia Fábrica</p>
	<p>Atualizar os procedimentos de recebimento de madeira e elaborar material orientativo</p>	<p>10/02/2023</p>	<p>programado</p>	<p>Gerencia Fábrica / DMAST</p>
	<p>Promover treinamento de multiplicadores para os gestores da EPS</p>	<p>13/03/2023</p>	<p>programado</p>	<p>Gerencia Fábrica / DMAST</p>
<p>A EPS deverá divulgar/orientar todos os seus funcionários para ter conhecimento e dar o cumprimento das normas da AMCEL e encaminhar as evidências de treinamento de seus colaboradores</p>	<p>17/04/2023</p>	<p>programado</p>	<p>Gerencia Fábrica / DMAST</p>	

	Para caso de novos funcionários da EPS após esse processo citado acima.	10/02/2023	programado	Gerencia Fábrica / DMAST
	O monitoramento do cumprimento dos cuidados será realizado por meio de visitas técnicas	10/02/2023	contínuo	Gerencia Fábrica / DMAST
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão ( <i>consulte descrição acima</i> )			
<b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input checked="" type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):			
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b>				
<b>Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)</b>				
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão ( <i>consulte descrição acima</i> )			

<b>Constatação Número: 2022-07</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input checked="" type="checkbox"/> NC menor <input type="checkbox"/> OM	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	4.4 c
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
<p>O EMF faz o controle da devolução de embalagens de agrotóxicos, provenientes das operações florestais, conforme verificado em planilha de controle interno (“Planilha de Cont. de Ent. e Saída de Produtos e Emb. Agrotóxicos”). Porém, foi evidenciado que a organização não faz o registro de devolução das caixas de papelão de cada produto (i.e. sulfluramida e glifosato), não garantindo, assim, que todas as embalagens que foram para o campo retornaram.</p>	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
Planilha de Cont. de Ent. e Saída de Produtos e Emb. Agrotóxicos.	
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>	
<b>Ação Imediata</b> (quando aplicável)	De imediato foi suspenso a destinação as embalagens de papelão (sulfluramida e glifosato) como resíduo comum.
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	O EMF tinha o acesso as informações de tratativas a ser dada a destinação da embalagem de papelão (FISPQ), porém não tivemos uma análise profunda e levantamento de custos da destinação dessa embalagem, sendo a mesma destinada como papelão comum.
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria)</b> (incluindo qualquer evidência encaminhada)	<p>As ações tomadas foram:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verificada as recomendações nas FISPQ’s, receituários agrônômicos e nota fiscal de compras dos produtos sulfluramida e glifosato as orientações da destinação final dos resíduos gerados (embalagens plásticas e embalagens de papelão);</li> <li>• Em caso de não haver orientação do fornecedor quanto a destinação final das embalagens o EMF irá realizar a consulta junto ao fornecedor para providenciar a destinação conforme orientação recebida após a consulta.</li> <li>• Será melhorado o controle interno de embalagens, anteriormente tínhamos somente o detalhamento do item embalagens vazias de agrotóxicos (plástico) e serão discriminados os itens embalagem papelão e embalagem de plástico.</li> <li>• Será programado realização de treinamento para atualização das informações pertinentes.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>Será realizado reunião interna junto com os departamentos que fazem uso dos produtos em questão a fim de reforçar os cuidados quanto a destinação final dos resíduos e obrigações de cada departamento.</li> </ul>																												
<b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência encaminhada)</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ação requerida / resposta do EMF</th> <th>Prazo</th> <th>Status</th> <th>RESPONSÁVEL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Verificada as recomendações da destinação final dos resíduos gerados (embalagens plásticas e embalagens de papelão)</td> <td>12/09/2022</td> <td>realizado</td> <td>Materiais</td> </tr> <tr> <td>realizar a consulta junto ao fornecedor quanto a destinação final para ponto de coleta</td> <td>Quando houver necessidade</td> <td>Quando houver necessidade</td> <td>Materiais/ Compras</td> </tr> <tr> <td>Melhoria do controle interno de embalagens</td> <td>17/01/2023</td> <td>programado</td> <td>Materiais</td> </tr> <tr> <td>reunião interna junto com os departamentos</td> <td>25/01/2023</td> <td>programado</td> <td>Materiais</td> </tr> <tr> <td>Treinamento</td> <td>15/03/2023</td> <td>programado</td> <td>Materiais</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Ação requerida / resposta do EMF	Prazo	Status	RESPONSÁVEL	Verificada as recomendações da destinação final dos resíduos gerados (embalagens plásticas e embalagens de papelão)	12/09/2022	realizado	Materiais	realizar a consulta junto ao fornecedor quanto a destinação final para ponto de coleta	Quando houver necessidade	Quando houver necessidade	Materiais/ Compras	Melhoria do controle interno de embalagens	17/01/2023	programado	Materiais	reunião interna junto com os departamentos	25/01/2023	programado	Materiais	Treinamento	15/03/2023	programado	Materiais				
Ação requerida / resposta do EMF	Prazo	Status	RESPONSÁVEL																										
Verificada as recomendações da destinação final dos resíduos gerados (embalagens plásticas e embalagens de papelão)	12/09/2022	realizado	Materiais																										
realizar a consulta junto ao fornecedor quanto a destinação final para ponto de coleta	Quando houver necessidade	Quando houver necessidade	Materiais/ Compras																										
Melhoria do controle interno de embalagens	17/01/2023	programado	Materiais																										
reunião interna junto com os departamentos	25/01/2023	programado	Materiais																										
Treinamento	15/03/2023	programado	Materiais																										
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)																												
<b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input checked="" type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):																												
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b>																													
<b>Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)</b>																													
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)																												

<b>Constatação Número: 2022-08</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>NC maior</b> <input type="checkbox"/> <b>NC menor</b> <input type="checkbox"/> <b>OM</b>	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	5.1 a
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> <p>O EMF possui estudo de caracterização das comunidades do entorno. Mas, recentemente, definiu que estudos de impactos são realizados apenas no raio de 2 km da UMF, por entender que não há comunidades afetadas pelas atividades operacionais e pela presença do manejo a partir desse raio. Entretanto, esse buffer não abrange determinados tipos de impactos (positivos e negativos), como rota de transporte de madeira, atividades costumeiras da comunidade, polos empregatícios do EMF etc.). Em consulta pública, houve relatos de comunidades fora desse buffer, que mencionam o uso da UMF para algum tipo de coleta, trabalho, conservação de estradas usadas pela empresa etc., indicando ser potencialmente afetadas e que não estão contempladas na versão atual do diagnóstico social e estudo de impactos do EMF e, conseqüentemente, não estão localizadas em mapas.</p> <p>Adicionalmente, observou-se que há confrontantes/vizinhos encravados na UMF que não estão contemplados nos estudos de identificação, caracterização e levantamento de impactos do EMF.</p>	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> Estudo de caracterização de comunidades; Mapas.	
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>	
<b>Ação Imediata</b> (quando aplicável)	Realizar a revisão da metodologia de avaliação dos impactos sociais, estabelecendo critérios adequados ao risco, escala e intensidade do manejo florestal; realizar levantamentos de impactos sociais e a identificação, caracterização e mapeamento de confrontantes/vizinhos encravados à UMF.
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Falhas na metodologia aplicada a avaliação dos impactos sociais que determina como deve ser realizada a identificação e abrangência/extensão dos impactos sociais do manejo florestal;</li> <li>- Falhas no processo de identificação, caracterização e mapeamento das partes afetadas pelo manejo florestal.</li> </ul>
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria)</b>	- Revisar a metodologia de avaliação dos impactos sociais;

<i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificar, caracterizar e mapear partes afetadas não levantadas pelos diagnósticos anteriores;</li> <li>- Realizar levantamentos de impactos sociais e definir medidas de prevenção e mitigação;</li> <li>- Atualizar o diagnóstico de caracterização socioeconômica de partes afetadas;</li> </ul>			
<b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria)</b> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i>	<b>Ação requerida / resposta do EMF</b>	<b>Prazo</b>	<b>Status</b>	<b>RESPONSÁVEL</b>
	Revisar a metodologia de avaliação dos impactos sociais.	01/08/22 a 15/08/22	Realizada	Departamento de Responsabilidade Social e Comunicação
	Identificar, caracterizar e mapear partes afetadas.	15/08/22 a 31/11/22	Realizada	
	Realizar levantamentos de impactos sociais e definir medidas de prevenção e mitigação.	15/08/22 a 31/11/22	Realizada	
	Atualizar o diagnóstico de caracterização socioeconômica.	01/11/22 a 15/12/22	Realizada	
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão <i>(consulte descrição acima)</i>			
<b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):			
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b>	<p>Foi realizada uma revisão da metodologia de avaliação dos impactos sociais. Como resultado, foi elaborado um novo Programa de avaliação e monitoramento dos impactos sociais. A faixa de 2 km foi desconsiderada, passando a serem aplicados novos critérios metodológicos para avaliar os impactos sociais e identificar as partes afetadas:</p> <p>a) Avaliação interna: diálogo colaborativo entre as gerências com a análise de abrangência dos impactos, pesquisa de percepção, consulta a banco de dados com a análise do histórico de ocorrência de reclamações e atendimento a demandas sociais; análise de performance dos projetos sociais; delimitação do cenário socioeconômico com análise de imagens de satélite e de probabilidade de ocorrência baseada na distância geográfica entre a UMF e as partes afetadas; validação de dados em campo.</p> <p>b) Avaliação externa: engajamento social de pessoas e organizações contendo explicações compreensíveis sobre o manejo florestal, divulgação dos canais de</p>			

	<p>comunicação social, consultas presenciais sobre percepção de impactos e uso de recursos presentes na UMF, existência de conflitos fundiários, levantamento de dados socioeconômicos, mapeamento geográfico e benefícios advindos do negócio florestal e de projetos sociais.</p> <p>Com o Programa foi implementado, cada atividade florestal passou por uma avaliação, sendo identificados os vetores, impactos decorrentes e sua extensão; e determinadas as medidas de prevenção, mitigação e maximização. Os dados encontram-se sistematizados na Matriz de impactos sociais.</p> <p>A avaliação considerou a área de influência de todos os hortos florestais que compõem a UMF e os grupos e pessoas que vivem no seu entorno e nas rotas utilizadas pelas operações florestais. O processo foi conduzido a partir de consultas quanto a percepção dos impactos positivos e negativos das atividades florestais em nível local e regional, uso de recursos naturais presentes na UMF, conflitos fundiários, entre outros. Foram consultados moradores de comunidades, proprietários confrontantes e gestores públicos de órgãos estaduais e dos municípios da região de abrangência do EMF. Além das comunidades de relacionamento (PA Ferreirinha, PA Itaubal, Peixe Boi do Matapi e Inajá do Pírim), foram identificados 121 moradores de propriedades confrontantes a UMF.</p> <p>Como evidência de atendimento a constatação, são apresentados os seguintes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Programa de avaliação e monitoramento dos impactos sociais.</li> <li>- Relatório Técnico de avaliação dos impactos sociais: comunidades, localidades e confrontantes;</li> <li>- Matriz de impactos sociais;</li> <li>- Planilha de dados brutos do levantamento e monitoramento de impactos sociais;</li> <li>- Relatório Técnico de caracterização socioeconômica de comunidades e confrontantes;</li> <li>- Planilha de dados brutos do levantamento socioeconômico;</li> <li>- Mapa de localização de hortos, comunidades e confrontantes.</li> <li>- Mapa do escopo por município;</li> <li>- Mapa guia rodoviário;</li> <li>- Documentos de comprovação de consultas a gestores de órgãos públicos estaduais e municipais.</li> <li>- Questionários aplicados no levantamento de impactos sociais junto a comunidades e confrontantes;</li> <li>- Questionários aplicados no levantamento de dados para a caracterização socioeconômica de comunidades e confrontantes;</li> </ul>
<p><b>Revisão da SysFlor</b> <i>(Análise de eficácia)</i></p>	<p>A empresa apresentou o “Programa de avaliação e monitoramento de impactos sociais”, revisão 09, v.08.2022, que estabelece como método para avaliação de impactos sociais, não mais o raio de 2 km, mas sim três fases: avaliação interna, avaliação externa e validação. O programa detalha essa nova metodologia</p>

	<p>empregada de modo que a identificação, caracterização e mapeamento das partes afetadas, se dá por meio de engajamento social (item 5.2.1.1, p. 9).</p> <p>Por meio dessa nova metodologia, foi elaborado o “Relatório Técnico 2022 – Avaliação de impactos sociais – Comunidades, localidades e confrontantes”. Como etapas do processo, foi realizado:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diálogo colaborativo entre as gerências da empresa;</li> <li>• Análise da base de dados da AMCEL S.A;</li> <li>• Coleta de informações em base de dados oficiais;</li> <li>• Consulta e levantamento de dados com gestores públicos;</li> <li>• Engajamento social dos grupos e pessoas afetados.</li> </ul> <p>A coleta de dados socioeconômicos e impactos sociais foi realizada de maneira presencial, com aplicação de questionários. Foram realizadas consultas junto a governos locais para entender e identificar a influência do manejo florestal sobre os municípios de Ferreira Gomes, Porto Grande e Itaubal do Pírim.</p> <p>Ao total foram consultadas 132 pessoas, sendo que, destes, 73 pessoas se tratam de moradores isolados de propriedades confrontantes e os demais moradores das comunidades Inajá do Pírim, PA Ferreira, PA Itaubal e Peixe Boi do Matapi. Também foram consultados 13 gestores e técnicos de órgãos públicos estaduais e municipais como SEMA-AP, Amapá Terras e Prefeituras Municipais de Porto Grande, Ferreira Gomes e Itaubal do Pírim. Com base no processo de engajamento realizado e análise técnica do EMF, foi realizada a caracterização das comunidades e confrontantes consultados (Relatórios Técnicos de Catacterização Socioeconômica 2022, elaborados por comunidade e um para os confrontantes) e foram avaliados os impactos sociais por etapa e atividade do manejo florestal, identificando o agente, o impacto e a extensão. O item 6.2 do “Relatório Técnico 2022 – Avaliação de impactos sociais – Comunidades, localidades e confrontantes” (p. 15) contém os impactos sociais causados pelo Manejo florestal do EMF que foram identificados. Ademais, foi apresentada a planilha “Levantamento e Monitoramento de Impactos Sociais” indicando o relato de cada entrevistado a respeito dos impactos sociais. Segundo o “Programa de avaliação e monitoramento de impactos sociais”, revisão 09, v.08.2022, os resultados devem ser consolidados em uma matriz de Impactos Sociais, que contemple ao menos os seguintes elementos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Atividade geradora: atividade de manejo florestal</li> <li>• Aspecto: agente causador</li> <li>• Impacto: ação gerada pelo agente causador com potencial de afetar pessoas ou seus bens materiais e imateriais.</li> <li>• Efeito: positivo ou negativo</li> <li>• Abrangência: pontual, local ou regional</li> <li>• Gravidade: baixa, média ou alta</li> <li>• Probabilidade: baixa, média ou alta</li> <li>• Medida de prevenção, mitigação, compensação ou maximização</li> </ul> <p>Essa matriz foi apresentada, conforme arquivo “Matriz de impactos sociais 2022”.</p>
--	---

<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão ( <i>consulte descrição acima</i> )
---------------------------------	---

<b>Constatação Número: 2022-09</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input checked="" type="checkbox"/> NC menor <input type="checkbox"/> OM	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	5.1 f
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> <p>O EMF faz divulgação das vagas não sigilosas nas comunidades do entorno, por meio do envio de ofícios com as informações sobre oportunidades de emprego às lideranças comunitárias. Além disso, o Acordo Coletivo de Trabalho firmado com o sindicato representativo dos trabalhadores traz em sua cláusula vigésima sétima que “A Empresa quando da admissão de um novo empregado se compromete a dar preferência aos candidatos da região, desde que estes tenham as condições requeridas para o exercício da função”. Com isso, tem-se que a empresa tem oferecido oportunidades aos trabalhadores regionais, seja na contratação ou na capacitação dos mesmos. Entretanto, em consulta com partes interessadas, verificou-se considerável demanda por vagas de emprego no município de Ferreira Gomes/AP, localidade que abriga dimensão considerável da extensão de terras da empresa, e cuja demanda já fora encaminhada ao EMF, por parte de representantes do Poder Legislativo Municipal. O EMF não possui trabalhadores nesse município e não foram identificados esforços para contratação de trabalhadores dessa localidade.</p>	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> Evidência: Documento “Divulgação de vaga”); (Evidência: ACORDO COLETIVO DE TRABALHO AMCEL 2022 – OFICIAL FINAL), Entrevistas no município de Ferreira Gomes.	
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>	
<b>Ação Imediata (quando aplicável)</b>	Reavaliar as estratégias da organização e promover ações que contribuam no desenvolvimento socioeconômico do Município de Ferreira Gomes-AP.
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	A empresa possui histórico de divulgação de vagas de trabalho no Município de Ferreira Gomes. Porém, embora a procura por vagas de emprego seja grande em Ferreira Gomes, a evasão é acentuada e torna a logística insustentável em pouco tempo. Por outro lado, em avaliação preliminar, é possível que a estratégia de recrutamento não tenha sido totalmente eficiente, demandando uma reavaliação, como: qualificar mão-de-obra local antes da retomada dos recrutamentos.

<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência encaminhada)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Revisar as estratégias para fortalecer ações de apoio ao desenvolvimento socioeconômico do Município de Ferreira Gomes-AP;</li> <li>- Buscar parcerias para oferecer oportunidades de qualificação profissional no município;</li> <li>- Aumentar a taxa de empregabilidade no município, se possível;</li> <li>- Monitorar e avaliar resultados alcançados.</li> </ul>			
<b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência encaminhada)</b>	<b>Ação requerida / resposta do EMF</b>	<b>Prazo</b>	<b>Status</b>	<b>RESPONSÁVEL</b>
	Revisar as estratégias para fortalecer ações de apoio ao desenvolvimento socioeconômico do Município de Ferreira Gomes-AP	02/01/23 a 28/02/23	A realizar	Departamento de Responsabilidade Social e Comunicação
	Buscar parcerias para oferecer oportunidades de qualificação profissional no município	02/01/23 a 31/03/23	A realizar	
	Aumentar a taxa de empregabilidade no município, se possível.	02/01/23 a 31/12/23	A realizar	
	Monitorar e avaliar resultados alcançados.	Contínuo / anual	A realizar	
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)			
<b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input checked="" type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):			
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b>				
<b>Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)</b>				
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)			

Constatação Número: 2022-10				
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input type="checkbox"/> NC menor <input checked="" type="checkbox"/> OM				
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>				
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):			
	<b>Indicador(es) Cerflor:</b> 5.2 b			
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> <p>O EMF possui um procedimento de comunicação <i>com partes interessadas</i>, aplicável ao público externo e interno (colaboradores), que lista os canais de comunicação e diálogo com os trabalhadores da UMF. Porém, verificou-se, a partir de entrevistas, que há dúvidas dos trabalhadores em relação aos procedimentos de ascensão profissional e/ou equiparação salarial, como, por exemplo, a ascensão da função de Operador de Máquinas I para Operador de Máquinas II. Os canais de diálogos implementados pelo EMF não têm abordado a questão de forma clara.</p>				
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b> Consulta pública.				
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>				
<b>Ação Imediata (quando aplicável)</b>				
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>				
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência encaminhada)</b>				
<b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria) (incluindo qualquer evidência encaminhada)</b>	<b>Ação requerida / resposta do EMF</b>	<b>Prazo</b>	<b>Status</b>	<b>RESPONSÁVEL</b>
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da</b>				
<input type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)				



<b>ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	
<b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b>	
<b>Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)</b>	
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)

<b>Constatação Número: 2022-11</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input type="checkbox"/> NC maior <input checked="" type="checkbox"/> NC menor <input type="checkbox"/> OM	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	5.2 b
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
<p>O EMF possui um procedimento de comunicação <i>com partes interessadas</i>, aplicável ao público externo e interno. O documento descreve a estratégia de engajamento e os canais de comunicação para divulgação das atividades de manejo florestal, projetos sociais e recebimento de demandas e reclamações. Porém, o procedimento não contempla estratégias e ações para lidar com matérias midiáticas difamatórias. Em 2021 circulou na mídia internacional, uma matéria sobre a empresa, tendo sido enviado esclarecimentos apenas para seus clientes.</p> <p>Apesar de estar localizado em um cenário social e fundiário complexo, na região norte do Brasil, o empreendimento não possui um sistema de gestão de riscos midiáticos/crise de difamação.</p>	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	

Procedimento de Comunicação (MC RCCRCCRCC.001 .2).				
Matérias da mídia.				
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>				
<b>Ação Imediata</b> (quando aplicável)	Revisar o procedimento de comunicação com partes interessadas definindo uma estratégia para a gestão da imagem institucional contemplando, entre outros, medidas reativas a notícias que possam comprometer a reputação da empresa.			
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	O procedimento de comunicação não contempla uma estratégia de gestão da imagem institucional. Portanto, ainda não existem medidas definidas de como a empresa deve realizar o <i>check news</i> e agir em caso de notícias que possam comprometer sua reputação.			
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF (ou Ação de Melhoria)</b> (incluindo qualquer evidência encaminhada)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Revisar o Procedimento de comunicação social, definindo uma estratégia de gestão da imagem institucional;</li> <li>- Preparar a equipe de comunicação para implementar a estratégia de gestão da imagem institucional;</li> <li>- Implementar estratégia de gestão da imagem institucional;</li> <li>- Monitorar e avaliar resultados alcançados.</li> </ul>			
<b>Plano de Implementação da Ação Corretiva (ou Ação de Melhoria)</b> (incluindo qualquer evidência encaminhada)	<b>Ação requerida / resposta do EMF</b>	<b>Prazo</b>	<b>Status</b>	<b>RESPONSÁVEL</b>
	Revisar o Procedimento de comunicação social	01/02/23 a 28/02/23	A realizar	Gerência de Relações Institucionais, Recursos Humanos e Administração
	Preparar a equipe de comunicação para implementar a estratégia de gestão da imagem institucional.	01/03/23 a 31/03/23	A realizar	
	Implementar estratégia de gestão da imagem institucional.	01/03/23 a 31/03/23	A realizar	
Monitorar e avaliar resultados alcançados.	Contínuo / anual	A realizar		
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)			
<b>Prazo para implementação da ação corretiva (ou ação de melhoria)</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input checked="" type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):			
<b>Evidência de implementação da</b>				

<b>ação corretiva definida no plano de ação (ou ação de melhoria)</b>	
<b>Revisão da SysFlor (Análise de eficácia)</b>	
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)

<b>Constatação Número: 2022-12</b>	
<b>Selecione uma:</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>NC maior</b> <input type="checkbox"/> <b>NC menor</b> <input type="checkbox"/> <b>OM</b>	
<b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b>	
<b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b>	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):
<b>Indicador(es) Cerflor:</b>	Portaria 547/2012 do INMETRO, requisitos 9.3 e 10
<b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
<p>Durante as inspeções de campo, na balança da empresa, evidenciou-se que nas DACTEs (Documento Auxiliar de Conhecimento de Transporte Eletrônico), emitidas pelo prestador de serviços de transporte, havia o uso da logomarca CERFLOR, de maneira inadequada e não aprovada, por meio de um carimbo adicionado no documento. A organização prontamente encaminhou comunicação ao prestador de serviço, recolheu o carimbo usado pela EPS e demonstrou exemplos de DACTEs corrigidas. No entanto, ainda não foi evidenciada a análise de extensão nem as medidas para evitar recorrência dessa não conformidade.</p>	
<b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b>	
DACTE (Documento Auxiliar de Conhecimento de Transporte Eletrônico)	
<i>Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)</i>	
<b>Ação Imediata (quando aplicável)</b>	Notificar formalmente as empresas prestadoras de serviço quanto as orientações para ao uso de marcas registradas de esquemas de certificação florestal, determinado a proibição do uso da logomarca do CERFLOR.; e levantar a ocorrência FR outros casos de usos indevidos.
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>	Falta de divulgação das orientações quanto ao uso de marcas registradas de esquemas de certificação florestal e de monitoramento das EPS no cumprimento da norma de certificação

<p><b>Ação Corretiva determinada pelo EMF</b> <i>(ou Ação de Melhoria)</i> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enviar comunicado formal às EPS contendo as orientações e proibições quanto ao uso da logomarca CERFLOR;</li> <li>- Revisar o procedimento incluindo o monitoramento de EPS;</li> <li>- Levantar junto as EPS a ocorrência de outros casos de uso indevidos;</li> <li>- Monitorar as EPS no cumprimento da norma de certificação.</li> </ul>																				
<p><b>Plano de Implementação da Ação Corretiva</b> <i>(ou Ação de Melhoria)</i> <i>(incluindo qualquer evidência encaminhada)</i></p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="459 422 932 478">Ação requerida / resposta do EMF</th> <th data-bbox="932 422 1083 478">Prazo</th> <th data-bbox="1083 422 1229 478">Status</th> <th data-bbox="1229 422 1421 478">RESPONSÁVEL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="459 478 932 653">Enviar comunicado formal às EPS contendo as orientações e proibições quanto ao uso da logomarca CERFLOR</td> <td data-bbox="932 478 1083 653">01/11/22 a 31/11/22</td> <td data-bbox="1083 478 1229 653">Realizada</td> <td data-bbox="1229 478 1421 936" rowspan="4">Gerência de Relações Institucionais, Recursos Humanos e Administração</td> </tr> <tr> <td data-bbox="459 653 932 747">Revisar o procedimento incluindo o monitoramento de EPS.</td> <td data-bbox="932 653 1083 747">01/11/22 a 31/11/22</td> <td data-bbox="1083 653 1229 747">Realizada</td> </tr> <tr> <td data-bbox="459 747 932 842">Levantar junto as EPS a ocorrência de outros casos de uso indevidos</td> <td data-bbox="932 747 1083 842">01/11/22 a 31/11/22</td> <td data-bbox="1083 747 1229 842">Realizada</td> </tr> <tr> <td data-bbox="459 842 932 936">Monitorar as EPS no cumprimento da norma de certificação</td> <td data-bbox="932 842 1083 936">Contínuo / anual</td> <td data-bbox="1083 842 1229 936">Realizada</td> </tr> </tbody> </table>	Ação requerida / resposta do EMF	Prazo	Status	RESPONSÁVEL	Enviar comunicado formal às EPS contendo as orientações e proibições quanto ao uso da logomarca CERFLOR	01/11/22 a 31/11/22	Realizada	Gerência de Relações Institucionais, Recursos Humanos e Administração	Revisar o procedimento incluindo o monitoramento de EPS.	01/11/22 a 31/11/22	Realizada	Levantar junto as EPS a ocorrência de outros casos de uso indevidos	01/11/22 a 31/11/22	Realizada	Monitorar as EPS no cumprimento da norma de certificação	Contínuo / anual	Realizada			
Ação requerida / resposta do EMF	Prazo	Status	RESPONSÁVEL																		
Enviar comunicado formal às EPS contendo as orientações e proibições quanto ao uso da logomarca CERFLOR	01/11/22 a 31/11/22	Realizada	Gerência de Relações Institucionais, Recursos Humanos e Administração																		
Revisar o procedimento incluindo o monitoramento de EPS.	01/11/22 a 31/11/22	Realizada																			
Levantar junto as EPS a ocorrência de outros casos de uso indevidos	01/11/22 a 31/11/22	Realizada																			
Monitorar as EPS no cumprimento da norma de certificação	Contínuo / anual	Realizada																			
<p><b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva</b> <i>(ou ação de melhoria)</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Aceito</p> <p><input type="checkbox"/> Outra decisão <i>(consulte descrição acima)</i></p>																				
<p><b>Prazo para implementação da ação corretiva</b> <i>(ou ação de melhoria)</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final</p> <p><input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação)</p> <p><input type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria)</p> <p><input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):</p>																				
<p><b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação</b> <i>(ou ação de melhoria)</i></p>	<p>Como medida corretiva, a empresa notificou formalmente as empresas prestadoras de serviço quanto as orientações para ao uso de marcas registradas de esquemas de certificação florestal, determinado a proibição do uso da logomarca do FSC. Também realizou uma investigação junto as empresas para identificar outros casos de uso indevido da marca, não identificando nenhum outro desvio.</p> <p>Para enviar recorrência, a Gerência de Relações Institucionais, Recursos Humanos e Administração, revisou o procedimento, incluindo a realização de monitoramentos anuais de suas empresas prestadoras de serviço.</p> <p>Como evidência de atendimento a constatação, são apresentados os seguintes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cartas enviadas as empresas prestadoras de serviço;</li> <li>- Procedimento atualizado.</li> </ul>																				

<p><b>Revisão da SysFlor</b> <i>(Análise de eficácia)</i></p>	<p>O EMF demonstrou que emitiu informativo em 16/11/2022 para as EPS com o título “Orientações quanto ao uso de marcas registradas em esquemas de certificação florestal”, citando sobre a proibição do uso das marcas registradas da certificação florestal pelas EPS. Foi apresentada troca de e-mails com a referida EPS, indicando a suspensão do uso do carimbo, ainda em julho/2022.</p> <p>Por fim, foram apresentados procedimentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Manual de Cadeia de Custódia”, item “7. Uso da logo e etiquetagem”, incluindo as regras para uso das marcas registradas;</li> <li>- Procedimento de comunicação_revisão 06, item “8. Controle de uso da amrca registrada do FSC e CERFLOR”, que descreve que “Para assegurar o cumprimento das normas de uso da marca registrada dos esquemas de certificação FSC e CERFLOR, anualmente serão expedidos comunicados internos e externos contendo orientações e realizados monitoramentos, incluindo as empresas prestadoras de serviço.”</li> </ul> <p>Assim essa NC foi fechada.</p>
<p><b>Situação atual da NC/OM:</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Fechada</p> <p><input type="checkbox"/> Outra decisão <i>(consulte descrição acima)</i></p>

<b>Constatação Número: 2022-13</b>	
<p>Selecione uma: <input type="checkbox"/> NC maior <input type="checkbox"/> NC menor <input checked="" type="checkbox"/> OM</p>	
<p><b>NC/OM emitida para (quando mais de uma UMF):</b></p>	
<p><b>Prazo para apresentação da ação corretiva (ou ação de melhoria) e do seu plano de implementação</b></p>	<p><input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação</p> <p><input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final</p> <p><input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria)</p> <p><input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):</p>
<p><b>Indicador(es) Cerflor:</b></p>	<p>Portaria 547/2012 do INMETRO – requisito 7. TRATAMENTO DE RECLAMAÇÕES</p>
<p><b>Não conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b></p> <p>A empresa dispõe de um procedimento para o recebimento de reclamações de suas partes interessadas e de reclamações de clientes da indústria (cadeia de custódia), dispondo de um formulário de anotação de reclamações, gerenciado pela Supervisão de Comércio Exterior. O procedimento contempla reclamações provenientes do manejo florestal, como versa a Portaria 547/2012 do INMETRO. A organização considera o item não aplicável pois toda madeira proveniente do manejo é destinada para o abastecimento da fábrica própria. Convém que a organização estenda esse procedimento ao manejo florestal, assim como descrito na Portaria 547/2012 do INMETRO.</p>	
<p><b>Evidência da Não Conformidade (ou Oportunidade de Melhoria):</b></p> <p>Procedimento de reclamações da cadeia de custódia da fábrica;</p>	

Formulário de anotação de reclamações da cadeia de custódia da fábrica.				
Os campos destacados em verde abaixo devem ser preenchidos pelo Empreendimento de Manejo Florestal (EMF)				
<b>Ação Imediata</b> (quando aplicável)				
<b>Análise da Causa Raiz determinada pelo EMF:</b>				
<b>Ação Corretiva determinada pelo EMF</b> (ou <b>Ação de Melhoria</b> ) (incluindo qualquer evidência encaminhada)				
<b>Plano de Implementação da Ação Corretiva</b> (ou <b>Ação de Melhoria</b> ) (incluindo qualquer evidência encaminhada)	<b>Ação requerida / resposta do EMF</b>	<b>Prazo</b>	<b>Status</b>	<b>RESPONSÁVEL</b>
<b>Parecer da Sysflor sobre o plano de implementação da ação corretiva</b> (ou <b>ação de melhoria</b> )	<input type="checkbox"/> Aceito <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)			
<b>Prazo para implementação da ação corretiva</b> (ou <b>ação de melhoria</b> )	<input type="checkbox"/> Pré-condição para certificação <input type="checkbox"/> 3 meses a partir da emissão do Relatório Final <input type="checkbox"/> Próxima Auditoria (Inspeção ou reavaliação) <input checked="" type="checkbox"/> Resposta é opcional (Apenas Oportunidade de Melhoria) <input type="checkbox"/> Outro prazo (especifique):			
<b>Evidência de implementação da ação corretiva definida no plano de ação</b> (ou <b>ação de melhoria</b> )				
<b>Revisão da SysFlor</b> (Análise de eficácia)				
<b>Situação atual da NC/OM:</b>	<input type="checkbox"/> Fechada <input type="checkbox"/> Outra decisão (consulte descrição acima)			

## 4. COMENTÁRIO DE PARTES INTERESSADAS

De acordo com os protocolos da Sysflor, a consulta às principais partes interessadas é um componente integral do processo de avaliação. A consulta foi realizada antes, durante e após a avaliação. O objetivo desta consulta é solicitar informações às partes interessadas sobre os pontos fortes e fracos do manejo florestal desenvolvido pelo EMF relativos aos padrões de certificação aplicáveis, assim como sobre a natureza da interação entre o empreendimento e as comunidades vizinhas.

### 4.1. Grupo de Partes Interessadas Consultadas

Os grupos de partes interessadas relevantes para esta avaliação foram identificados com base em uma lista das partes interessadas desenvolvida pelo EMF, em conjunto com outras partes identificadas por meio de outras fontes. Esses grupos consultados como parte da avaliação, podem incluir a gerência e os colaboradores do EMF, consultores florestais, empresas prestadoras de serviço, arrendadores, vizinhos confrontantes, organizações de interesse social e cívico locais e regionais, compradores das toras que são colhidas na UMF, membros e/ou representantes de tribos, organizações ambientais e conservacionistas locais e regionais, grupos e organizações de indústria florestal, bem como, pessoal de agências reguladoras locais, estaduais e federais, comunidades locais e outros grupos relevantes. As atividades de consulta às partes interessadas foram organizadas de maneira a dar aos participantes a oportunidade de fazer comentários a respeito do manejo florestal desenvolvido pelo EMF, com base nos requisitos do programa Cerflor.

### 4.2. Resumo dos comentários das partes interessadas e respostas dadas pela equipe

O quadro abaixo apresenta um resumo dos principais comentários recebidos das partes interessadas e as respostas da equipe de avaliação.

<input type="checkbox"/> A SysFlor não recebeu nenhum comentário de partes interessadas como resultado da consulta realizada durante essa auditoria.	
Comentários das Partes Interessadas	Respostas da SysFlor
<b>Tema: Reajuste e equiparação salarial dos trabalhadores da empresa</b>	
<p>Foi relatado que o EMF não possui uma sistemática clara de reajuste salarial em face da alteração de postos de trabalho. Após a progressão na carreira, alguns trabalhadores seguem em treinamento por meses, não ficando claro o momento em que a ascensão funcional se consuma. Mencionou-se, ainda, o desconhecimento acerca dos procedimentos de reajuste salarial e de mecanismos de acesso à informação por parte dos trabalhadores.</p>	<p>Durante a auditoria, a empresa demonstrou que possui um procedimento de comunicação <i>com partes interessadas</i>, aplicável ao público externo e interno (colaboradores), que lista os canais de comunicação e diálogo com os trabalhadores da UMF. Porém, verificou-se, a partir de entrevistas, que há dúvidas dos trabalhadores em relação aos procedimentos de ascensão profissional e/ou equiparação salarial, como, por exemplo, a ascensão da função de Operador de Máquinas I para Operador de Máquinas II. Os canais de diálogos implementados pelo EMF não têm abordado a questão de forma clara. Assim, foi emitida uma oportunidade de melhoria (vide <b>OM 2022-10</b>) para que a empresa reveja a efetividade dos canais de comunicação com os trabalhadores (próprios e terceiros), inclusive para esclarecimentos sobre os</p>

	procedimentos de ascensão profissional e/ou equiparação salarial.
<b>Tema: Vagas de emprego no município de Ferreira Gomes/AP</b>	
Foi relatado que o EMF não tem mantido vínculo de emprego com moradores do município de Ferreira Gomes/AP, apesar de boa parte do território da empresa estar presente no referido local. Questionou-se a ausência de processos de contratação e divulgação de vagas de trabalho que possam empregar cidadãos do município.	Foi verificado pela equipe de auditoria, que a empresa faz divulgação das vagas não sigilosas na comunidade e no seu entorno por meio do envio de ofícios com as informações sobre oportunidades de emprego às lideranças comunitárias (Evidência: Documento “Divulgação de vaga”). Entretanto, em consulta com partes interessadas verificou-se considerável demanda por vagas de emprego no município de Ferreira Gomes/AP, localidade que abriga dimensão considerável da extensão de terras da empresa, e cuja demanda já fora encaminhada ao EMF por parte de representantes do Poder Legislativo Municipal. Apesar de ter evidenciado que manteve contratação de trabalhadores junto ao município por duas oportunidades, não restou comprovado que existam iniciativas no sentido de incluir os cidadãos do referido local na política de contratação do empreendimento. Assim, foi emitida uma não conformidade menor (vide <b>NC Menor 2022-09</b> ) para que a empresa ofereça oportunidades e/ou dê preferência às comunidades e residentes locais em termos de empregos e treinamentos.

## 5. MUDANÇAS NO SISTEMA DE GESTÃO

<input checked="" type="checkbox"/>	Não foram identificadas mudanças no sistema de gestão, na organização ou no contexto no qual o sistema de gestão opera.
<input type="checkbox"/>	Foram identificadas mudanças no sistema de gestão, na organização ou no contexto no qual o sistema de gestão opera.
<b>Descreva as mudanças identificadas:</b>	
<input type="checkbox"/>	As mudanças identificadas no sistema de gestão, na organização ou no contexto no qual o sistema de gestão opera não são significativas.
<input type="checkbox"/>	As mudanças identificadas no sistema de gestão, na organização ou no contexto no qual o sistema de gestão opera são significativas. Dessa forma, recomenda-se que seja realizada uma auditoria especial ou uma auditoria fase 1 (caso a próxima auditoria programada seja uma recertificação).

## 6. MUDANÇAS NO ESCOPO DA CERTIFICAÇÃO E ATUALIZAÇÃO ANUAL DE DADOS

<input type="checkbox"/>	Não houve alteração no escopo da certificação desde a última avaliação.
<input checked="" type="checkbox"/>	Houve alteração no escopo da certificação desde a última avaliação, as quais estão destacadas <b>em amarelo</b> nos itens a seguir.



### 6.1. Informações gerais do empreendimento e contatos

<b>Nome do empreendimento</b>	AMCEL - Amapá Florestal e Celulose S.A.
<b>Endereço</b>	Rua Claudio Lúcio Monteiro Bairro Novo Horizonte S/N, Santana, Amapá
<b>Website</b>	<a href="http://www.amcel.com.br">www.amcel.com.br</a>
<b>Histórico do empreendimento</b>	A AMCEL - Amapá Florestal e Celulose S.A. foi criada em agosto de 1976 como subsidiária do Grupo CAEMI, iniciando os plantios de Pinus em 1977. Em 1996, a Champion Papel e Celulose adquiriu os direitos acionários da AMCEL e em 2000 a International Paper do Brasil Ltda., assumiu o grupo Champion. Em 1997 a empresa optou pela substituição dos plantios de <i>Pinus</i> spp. por <i>Eucalyptus</i> spp. Em 2006, a Nippon Paper e a Maruberi Corporation adquiriram a AMCEL e em 2013, os Grupos Japoneses Nippon Paper e NYK – Nippon Yusen Kabushiki Kaisha assumem a totalidade do controle acionário da AMCEL. Atualmente, a AMCEL produz cavacos e biomassa de <i>Pinus</i> spp., <i>Eucalyptus</i> spp. e <i>Acacia</i> spp., exportando para diversos países.
<b>Responsável pela certificação</b>	Carlos Alberto Almeida Gonçalves
<b>E-mail</b>	<a href="mailto:carlos.goncalves@amcel.com.br">carlos.goncalves@amcel.com.br</a>
<b>Responsável pelo manejo</b>	Carlos Alberto Almeida Gonçalves
<b>E-mail</b>	<a href="mailto:carlos.goncalves@amcel.com.br">carlos.goncalves@amcel.com.br</a>

### 6.2. Escopo do Certificado

<b>Tipo do Certificado</b>	<input checked="" type="checkbox"/> UMF única	<input type="checkbox"/> UMF-múltipla (ou multi-site)	<input type="checkbox"/> Grupo
<b>Número de Membros do Grupo (se aplicável)</b>	N/A		
<b>Número de UMFs no escopo do certificado</b>	1		
<b>Localização Geográfica das UMFs</b>	<i>Latitude</i>	-50°03'28''	<i>Longitude</i> -51°10'14'
<b>Área florestal total (ha) no escopo da certificação classificada como:</b>			
<b>Manejo privado</b>	171.717,30		
<b>Manejo estatal</b>	-		
<b>Manejo comunitário</b>	-		
<b>Área florestal total (ha) no escopo da certificação</b>	171.717,30		
<b>Área (ha), com ou sem floresta, protegida contra colheita comercial de madeira e manejada, primariamente, com objetivo de conservação.</b>	166.655,76		
<b>Divisão da UMF em unidades manejáveis:</b>			
A UMF da AMCEL é composta por Hortos florestais (grupos de fazendas) que são divididos em glebas (fazendas). Estas, por sua vez, são divididas em talhões, onde ocorrem as operações.			

### 6.2.1. Lista das propriedades no escopo de certificação

IMÓVEL	MUNICIPIO	HORTO/ GLEBA	ÁREA PRODUTIVA	INFRAES TRUTURA	APP	ARL	TOTAL
AMCEL	PORTO GRANDE/ FERREIRA GOMES	AR-01	729,48	79,83	116,11	441,79	1.367,21
	FERREIRA GOMES	BC-01	279,87	59,55	159,04	1.179,06	1.677,52
	FERREIRA GOMES	BC-02	536,23	108,50	138,72	1.049,95	1.833,40
	FERREIRA GOMES	CP-01	2.367,10	170,53	211,75	2.175,98	4.925,36
	FERREIRA GOMES	CP-02	2.415,45	164,10	238,59	1.870,65	4.688,79
	FERREIRA GOMES	CP-03	2.013,94	144,37	229,11	1.939,73	4.327,15
	PORTO GRANDE	FX-01	3.114,41	259,49	258,82	1.440,72	5.073,44
	PORTO GRANDE	FX-02	609,75	273,07	193,21	2.617,91	3.693,94
	FERREIRA GOMES	JP-02	2.300,58	125,71	259,42	2.616,43	5.302,14
	FERREIRA GOMES	JP-03	1.792,75	108,03	156,07	2.544,86	4.601,71
	FERREIRA GOMES	JP-04	90,03	134,34	188,51	2.017,15	2.430,03
	FERREIRA GOMES	JP-05	2.062,20	246,98	437,56	5.332,46	8.079,20
	FERREIRA GOMES	RESERVA JAPIIM A	0,00	0,00	255,77	3.302,37	3.558,14
	FERREIRA GOMES	RESERVA JAPIIM B	0,00	0,00	29,78	573,91	603,69
	PORTO GRANDE	MT-01	554,53	33,28	96,66	500,57	1.185,04
	PORTO GRANDE	MT-02	423,53	42,67	73,92	1.417,10	1.957,22
	PORTO GRANDE	MT-03	2.441,13	156,81	258,87	3.956,15	6.812,96
	PORTO GRANDE	MT-04	1.498,89	98,41	115,37	2.118,78	3.831,45
	PORTO GRANDE	MT-05	217,53	133,17	277,05	3.984,93	4.612,68
	PORTO GRANDE	RESERVA MATAPI A	0,00	0,00	194,90	3.460,12	3.655,02
	FERREIRA GOMES	ON-01	2.819,12	277,30	202,03	2.682,35	5.980,80
	FERREIRA GOMES	ON-02	2.991,98	140,78	152,00	1.426,34	4.711,10
	FERREIRA GOMES	ON-03	1.529,00	119,13	134,89	1.679,40	3.462,42
	FERREIRA GOMES	PD-01	1.548,36	68,29	97,60	627,49	2.341,74
	FERREIRA GOMES	PD-02	1.853,09	111,81	113,77	1.253,68	3.332,35
	FERREIRA GOMES	PD-03	3.050,20	202,52	149,21	1.814,03	5.215,96
	FERREIRA GOMES	PD-04	4.290,00	263,41	178,28	2.051,80	6.783,49
	FERREIRA GOMES	PD-05	3.016,26	183,08	298,57	2.775,33	6.273,24
	FERREIRA GOMES	PD-06	2.849,55	155,00	272,73	2.611,25	5.888,53
	FERREIRA GOMES	PB-01	4.412,76	183,02	129,36	1.628,03	6.353,17
FERREIRA GOMES/ MACAPÁ/ ITAUBAL	PB-02	6.105,79	217,22	128,36	1.106,95	7.558,32	
FERREIRA GOMES/ MACAPÁ/ ITAUBAL	PB-03	4.051,42	120,57	89,75	345,77	4.607,51	
MACAPÁ	PB-04	4.416,66	133,74	124,71	649,02	5.324,13	

	MACAPÁ/ ITAUBAL	PB-05	3.695,09	127,25	140,41	710,81	4.673,56
	MACAPÁ	PB-06	3.510,80	154,25	272,21	1.928,08	5.865,34
RETIRO ALVORADA	MACAPÁ	PEIXE BOI	7,57	3,50	15,54	153,09	179,70
RETIRO PEIXE BOI	MACAPÁ	PEIXE BOI	247,93	15,88	28,42	183,78	476,01
FAZENDA AREIA BRANCA	ITAUBAL DO PIRIRIM	PEIXE BOI	1.583,62	53,70	35,68	276,26	1.949,26
FAZENDA PORTO GRANDE	PORTO GRANDE	MATAPÍ	98,26	4,88		104,23	207,37
PLATON	PORTO GRANDE	MATAPÍ	2.519,38	128,79	155,56	1.563,55	4.367,28
FLEXAL	PORTO GRANDE	FLEXAL	1.263,76	57,20	47,83	771,45	2.140,24
GRANJA SURUCUÁ	FERREIRA GOMES	BACURÍ	50,94	1,38	4,10	44,85	101,27
AMCEL	FERREIRA GOMES	BC-01	524,32	-	-	-	524,32
	FERREIRA GOMES	BC-02	1061,76	-	-	-	1.061,76
	FERREIRA GOMES	CP-03	1312,63	-	-	-	1.312,63
	PORTO GRANDE	FX-02	562,54	-	-	-	562,54
	FERREIRA GOMES	JP-04	1336,85	-	-	-	1.336,85
	FERREIRA GOMES	JP-05	1671,98	-	-	-	1.671,98
	PORTO GRANDE	MT-05	1445,56	-	-	-	1.445,56
	FERREIRA GOMES	ON-01	620,32	-	-	-	620,32
	FERREIRA GOMES	PD-02	435,33	-	-	-	435,33
	FERREIRA GOMES	PD-03	720,54	-	-	-	720,54
	MACAPÁ/ ITAUBAL	PB-05	16,59	-	-	-	16,59
<b>TOTAL</b>			<b>89.067,36</b>	<b>5.061,54</b>	<b>6.660,24</b>	<b>70.928,16</b>	<b>171.717,30</b>

### 6.2.2. Floresta Produtiva

Produtos florestais madeireiros	
Área total (ha) da floresta de produção (i.e., florestas de onde a madeira podem ser colhida), classificada como “plantação”.	89.067,36
Sistema de Manejo	Área sob o tipo de manejo (ha)
<b>Manejo equiâneo</b>	89.067,36
Corte raso	5.332,05 ha (em 2021)
Desbaste	-
Outro:	-
<b>Manejo multiâneo</b>	-
Seleção de árvores individuais	-

Seleção em grupos	-
Outro:	-
Outro (exemplos: viveiro, área de recreação, quebra vento, bambu, sistema agropastoril, sistema agroflorestal, infraestrutura etc.):	5.061,54
<b>Produtos florestais não madeireiros (PFNMs)</b>	
Área da floresta protegida da colheita comercial de madeira e manejada, primariamente, para a produção de PFNMs ou serviços.	0
Outras áreas manejadas para PFNMs ou serviços	0
<b>Espécies no escopo do certificado:</b>	
<i>Nome científico / latim</i>	Nome comum / comercial
<i>Eucalyptus urophylla</i>	Eucalipto
<i>E. grandis</i>	Eucalipto
<i>híbridos de E. urophylla x E. grandis</i>	Eucalipto
outros híbridos com <i>E. pellita</i> , <i>E. brassiana</i> , <i>E. tereticornis</i> e <i>E. camaldulensis</i>	Eucalipto
<i>Acacia mangium</i>	Acácia
<i>Pinus caribaea</i> *	Pinus

\*Espécie presente apenas em blocos experimentais e plantios semicomerciais, que funcionam como “Bancos de germoplasmas” para o EMF, totalizando 67 hectares.

### 6.2.3. Produtos incluídos no escopo de certificação

Produtos madeireiros		
Nível 1	Nível 2	Espécies
010000 Tora de madeira	<input type="checkbox"/> 010100 Toras para madeira serrada e laminada	
	<input checked="" type="checkbox"/> 010200 Toras para Celulose	<i>Eucalyptus urophylla</i> , <i>E. grandis</i> , híbridos de <i>E. urophylla x E. grandis</i> e, outros híbridos com <i>E. pellita</i> , <i>E. brassiana</i> , <i>E. tereticornis</i> e <i>E. camaldulensis</i> (eucalipto); <i>Acacia mangium</i> (Acácia); <i>Pinus caribaea</i> var. <i>hondurensis</i> (pínus).
	<input checked="" type="checkbox"/> 010300 Cavaco e partículas Ex.: Serragem, pó de lixar	<i>Eucalyptus urophylla</i> , <i>E. grandis</i> , híbridos de <i>E. urophylla x E. grandis</i> e, outros híbridos com <i>E. pellita</i> , <i>E. brassiana</i> , <i>E. tereticornis</i> e <i>E. camaldulensis</i> (eucalipto); <i>Acacia mangium</i> (Acácia); <i>Pinus caribaea</i> var. <i>hondurensis</i> (pínus).
	<input type="checkbox"/> 010400 Resíduos de madeira Ex.: Galhos, ramos, copas de árvores e similares	

	<input type="checkbox"/> 010500 Casca	
	<input type="checkbox"/> 010600 Outras toras de madeira	
<b>020000</b> Lenha e madeira para energia	<input type="checkbox"/> 020100 Lenha Ex.: Lenha, lascas, serragem, resíduos de madeira	
	<input type="checkbox"/> 020200 Carvão	
	<input type="checkbox"/> 020300 Pellets e briquetes	
	<input type="checkbox"/> 020400 Madeira para energia	
<input type="checkbox"/> Outros produtos madeireiros não listados acima. Por favor, descreva:		

**Produtos florestais não madeireiros (PFNM)**

N/A – Não há manejo de PFNM.

**6.2.4. Áreas florestais fora do escopo da certificação**

<input type="checkbox"/> Não aplicável – Todas as áreas florestais de propriedade ou manejadas pelo empreendimento estão incluídas no escopo de certificação.	
<input checked="" type="checkbox"/> O empreendimento possui e/ou maneja outras áreas florestais que não estão incluídas no escopo de certificação ( <i>preencher campos abaixo</i> ).	
<input checked="" type="checkbox"/> O empreendimento removeu do escopo da certificação partes da UMF sob avaliação ( <i>preencher campos abaixo</i> ).	
<b>Explicação para a exclusão e/ou excisão das áreas do escopo de certificação:</b>	A empresa removeu algumas áreas do escopo do certificado, em razão da redefinição do projeto de eucalipto da Região I (Porto Grande e Ferreira Gomes), contemplados na Licença Ambiental Única nº 007/2018. De acordo com a atual licença não se faz mais necessária a Reserva Legal não Contígua Compensatória do imóvel Amcel Unificada (matrícula 21), sendo, portanto, essa área de preservação removida do escopo. Excluiu-se também do escopo atual as áreas destinadas ao projeto de soja, áreas doadas pela Amcel em 2019 para expansão urbana da Cidade de Porto Grande, área próxima ao Ig. Palha com demanda jurídica e área de expansão da comunidade Inajá, ambas em fase de resolução de conflitos agrários; área não antropizada destinada ao projeto de grãos e áreas antropizadas destinadas para outros projetos, áreas da Região II do projeto Acácia, de baixo interesse comercial e permanecem fora do escopo alguns imóveis localizados na Região II (Tartarugalzinho), parte dessas áreas são destinadas a futuros projetos do grupo Nippon Paper para outras culturas.  NOTA: a área de 589,56 hectares, doada, conforme descrito acima, não consta listada abaixo por não estar mais sob direito de uso e posse da empresa.
<b>Medidas de controle para</b>	A empresa elaborou e implementou procedimentos para assegurar a rastreabilidade da madeira desde o corte até o “portão” da floresta (saída da fazenda). Estes

<b>prevenir a mistura de produtos certificados e não-certificados:</b>	procedimentos estabelecem que a floresta Cerflor seja identificada no cadastro florestal e a informação repassada ao planejamento da colheita. A área certificada também é identificada em mapas, com a cor verde clara. A madeira certificada Cerflor, colhida, acompanhada de um romaneio verde, que contém a declaração Cerflor. As toras oriundas de floresta não certificadas são acompanhadas de um romaneio de cor laranja.			
Descrição das áreas florestais removidas do escopo de certificação:				
Descrição do Horto	Nome da Gleba	Motivo da exclusão/excisão do escopo	Local (município, estado, país)	Área Total (ha)
Bloco AMCEL	Amcel Unificada (mat. 21)	Ocupação irregular de terras por terceiros. (Demanda Jurídica de reintegração de posse).	Ferreira Gomes, Macapá, AP, Brasil	269,69
		Produção de grãos/ Experimento de outras culturas	Macapá, Porto Grande e Ferreira Gomes, AP, Brasil	1.019,43
		Área não antropizada. Destinada ao projeto de grãos.	Macapá, AP, Brasil	594,70
São Bento	Retiro Nossa Senhora do Desterro	De acordo com a atual licença não se faz mais necessária a Reserva Legal não Contígua Compensatória do imóvel Amcel Unificada (matrícula 21). Essas áreas estão destinadas a futuros projetos de compensação de reserva legal.	Tartarugalzinho, AP, Brasil	1.200,00
	Fazenda Mutum		Tartarugalzinho, AP, Brasil	1.169,45
	Fazenda Santa Catarina		Tartarugalzinho, AP, Brasil	1.489,00
	Fazenda Santa Izabel		Tartarugalzinho, AP, Brasil	890,74
	Fazenda Santa Cruz		Tartarugalzinho, AP, Brasil	9.259,00
	Fazenda São Bento		Tartarugalzinho, AP, Brasil	5.400,00
Asa Branca	Fazenda Rio Negrinho I	Baixa produtividade para cultura de eucalipto. Destinadas a outros projetos do grupo Nippon Paper.	Tartarugalzinho, AP, Brasil	3.190,75
	Retiro Ariramba		Tartarugalzinho, AP, Brasil	2.960,94
	Fazenda Rio Negrinho II		Tartarugalzinho, AP, Brasil	4.577,74
	Fazenda Santo Antônio		Tartarugalzinho, AP, Brasil	2.486,52
	Retiro Vai Quem Quer	Projeto acácia, área de baixo interesse comercial. Destinadas a outros projetos do grupo Nippon Paper.	Tartarugalzinho, AP, Brasil	2.989,95
	Retiro Retorno		Tartarugalzinho, AP, Brasil	449,35
	Retiro Tira Teima		Tartarugalzinho, AP, Brasil	779,60
	Retiro Escondido		Tartarugalzinho, AP, Brasil	528,77
Parabrilho	Fazenda Capoeira do Rei		Cutias do Araguari, AP, Brasil	700,00

	Fazenda Campo Grande	Destinadas a outros projetos do grupo Nippon Paper.	Ferreira Gomes, AP, Brasil	1.876,66
	Fazenda Caracas		Cutias do Araguari, AP, Brasil	1.637,67
	Fazenda Quarto Barras		Macapá, AP, Brasil	1.900,06
	Fazenda Sucurijú		Cutias do Araguari, AP, Brasil	2.303,10
Santa Cecília	Retiro Santo André	Destinadas a outros projetos do grupo Nippon Paper.	Pracuúba, AP, Brasil	159,81
	Retiro São Raimundo		Pracuúba, AP, Brasil	101,9395
	Fazenda São Jorge		Pracuúba, AP, Brasil	95,95
Santa Isabel	Fazenda Tartarugalzinho (matrícula 334)	Destinadas a outros projetos do grupo Nippon Paper.	Tartarugalzinho, AP, Brasil	2.885,3089
	Fazenda Amapaense		Tartarugalzinho, AP, Brasil	1.744,9133
	Fazenda Boa Esperança		Tartarugalzinho, AP, Brasil	2.377,9383
	Fazenda Pedreiro Pedral		Tartarugalzinho, AP, Brasil	4.290,4974
	Fazenda Dilcedene		Tartarugalzinho, AP, Brasil	1.182,7442
	Fazenda Foro da Prainha		Tartarugalzinho, AP, Brasil	1.087,53
	Tartarugalzinho (matrícula 320)		Tartarugalzinho, AP, Brasil	1.053,7873
	Boca do Braço		Tartarugalzinho, AP, Brasil	1.092,18
	Fazenda Diane		Tartarugalzinho, AP, Brasil	100,7673
	Retiro Fé em Deus	Viveiro Florestal	Tartarugalzinho, AP, Brasil	117,4293
<b>TOTAL</b>				<b>63.963,92</b>

### 6.3. Informação Social

#### 6.3.1. Dados dos colaboradores e registros de acidentes

Número de trabalhadores florestais atuando na floresta no escopo do certificado	
Trabalhadores próprios e terceiros	Homens: 819
	Mulheres: 63
Taxa de gravidade de acidentes*: 9,94	
Taxa de frequência de acidentes*: 55,42	

\*referente ao ano anterior ao ano de avaliação.

#### 6.3.2. Caracterização do contexto socioeconômico da(s) UMF(s)

A Área de Influência Direta (AID) e Indireta (AII) do Projeto Florestal é constituída pela região onde estão localizados os imóveis de propriedade da AMCEL, nos quais estão instalados o projeto florestal e as áreas de conservação, situadas nos municípios de Ferreira Gomes, Porto Grande, Itaubal do Piriirim e Macapá. Na área de influência indireta, há também a fábrica de cavacos do grupo Nippon, no município de Santana.

A economia desses municípios do estado do Amapá é diretamente dependente dos recursos naturais caracterizando-se pela exploração de matérias-primas, produtos químicos e semielaborados. O setor primário é caracterizado por baixo nível tecnológico, crédito restrito e por contingente populacional reduzido. O extrativismo vegetal (castanha do Pará, sementes de espécies oleaginosas, frutos e palmito do açaí) é uma das principais atividades, considerando que a maior parte das terras do estado são florestas públicas, pertencentes à União. O setor secundário está concentrado nas atividades do extrativismo mineral, da construção civil e da indústria de transformação que tem capacidade limitada, em virtude das limitações na oferta de energia e de infraestrutura, com exceção de algumas grandes empresas. O setor terciário, incluindo a administração pública, é o principal componente da economia amapaense, apesar de não ser o principal empregador, ficando este ao cargo das atividades de comércio e serviços.

O município de Macapá é o 1º mais populoso do estado do Amapá, de um total de 16 municípios, com uma população estimada de 493.634 habitantes. Ferreira Gomes possui o Produto Interno Bruto *per capita* – PIB *per capita* igual a R\$ 49.903,44 e está em 1º lugar em relação aos demais municípios do estado do Amapá. O município de Macapá possui um Índice de Desenvolvimento Humano Municipal – IDHM igual a 0,733, valor considerado alto. Já, os demais municípios da região de atuação do EMF, possuem um IDHM considerado médio.

A tabela abaixo apresenta um resumo das informações socioeconômicas dos municípios citados:

Município	População estimada [2021] (hab.)	PIB per capita [2019] (R\$)	Índice de Desenvolvimento Humano Municipal - IDHM [2010]
Amapá	9.265	17.181,22	0,642
Ferreira Gomes	8.151	63.545,77	0,656
Itaubal	5.730	13.616,72	0,576
Macapá	522.357	22.718,28	0,733
Porto Grande	22.927	15.395,73	0,640
Santana	124.808	17.515,37	0,692

Fonte: <https://cidades.ibge.gov.br/>

A empresa tem realizado estudos e levantamentos socioeconômicos das comunidades que vivem no entorno do empreendimento florestal e da Unidade Fabril. Em 2021, uma consultoria contratada pela empresa atualizou as informações socioeconômicas das comunidades adjacentes, com destaque para a ocorrência de uso de recursos naturais em suas áreas. Os levantamentos foram realizados junto as comunidades rurais Vila Peixe Boi do Matapi, PA Ferreirinha, PA Itaubal e Vila Inajá do Piririm. São apresentadas, entre outras, as seguintes informações: localização geográfica em relação a UMF, dados populacionais, fonte de renda, uso do solo, perfil agrário e perfil extrativista. A empresa apresentou o mapa *Assentamentos e Localidades*, identificando a localização geográfica das comunidades impactadas pelo manejo florestal.

#### 6.4. Resumo anual do uso de pesticidas

<input type="checkbox"/> O EMF não utiliza pesticidas.				
Nome comercial do pesticida	Ingrediente ativo	Quantidade aplicada anualmente (kg ou L)	Área tratada anualmente (ha)	Razões para o uso
Scout	Glifosato	57.745,00 kg	26.628,83 ha	Controle de plantas daninhas em pós-emergência.



Fordor	Isoxaflutole	712,00 kg	5.988,93 ha	Controle de plantas daninhas pós- plantio.
Isca Mirex-Granel	Sulfloramida	2.250,00 kg	19.412,02 ha	Controle de formigas cortadeiras.

## 7. DECISÃO DE CERTIFICAÇÃO

### 7.1. Recomendação de Certificação pela equipe de avaliação

A equipe de auditores avaliou o sistema de gestão do empreendimento e concluiu que o escopo de certificação (ver item 6) está adequado aos requisitos aplicáveis de manejo florestal.	<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não
Com base nos resultados obtidos a equipe de auditores da SysFlor confirma que os objetivos da auditoria foram atingidos.	<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não
Considerando que foi(oram) identificada(s) não conformidade(s) maior(es), ou outra situação que possa conduzir à suspensão ou ao cancelamento da certificação, a equipe de auditores recomenda que seja realizada uma análise crítica por pessoal competente, diferente daqueles que realizaram a auditoria, para a determinar se a certificação pode ser mantida.	<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Não <input type="checkbox"/> N/A
O detentor do certificado demonstrou compromisso com a manutenção da conformidade com as normas aplicáveis do programa Cerflor. A equipe de auditoria da Sysflor recomenda que o certificado seja mantido, sujeito às auditorias de supervisão subseqüentes e à resposta do EMF a qualquer Não Conformidade em aberto, dentro dos prazos estipulados.	<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não
Para a certificação de UMF-múltipla (ou multi-site) o EMF demonstrou que o sistema de gestão controla as atividades em todos os sites, podendo-se prosseguir com a abordagem multi-site.	<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não <input checked="" type="checkbox"/> N/A
<b>Comentários: -</b>	

### 7.2. Decisão de Certificação da SysFlor

Análise crítica e parecer do responsável pela decisão de certificação	
As informações fornecidas pela equipe auditora são suficientes em relação aos requisitos e escopo de certificação?	<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não
Os objetivos da auditoria foram atingidos?	<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Não
O sistema de gestão certificado do cliente falhou persistentemente ou seriamente em atender aos requisitos de certificação, incluindo os requisitos para eficácia do sistema de gestão?	<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Não
Com base no relatório de auditoria, recomendação da equipe de avaliação responsável (item 7.1), comentários sobre as não conformidades e, onde aplicável, a correção e as ações corretivas tomadas pelo empreendimento, foi tomada a seguinte decisão de certificação:	
<input checked="" type="checkbox"/>	Manutenção do certificado

<input checked="" type="checkbox"/>	Extensão do escopo do certificado
<input type="checkbox"/>	Redução de escopo do certificado
<input type="checkbox"/>	Suspensão do certificado
<input type="checkbox"/>	Cancelamento do certificado
<p><b>Comentários gerais sobre a decisão:</b> Como resultado dessa auditoria foram emitidas duas não conformidades maiores e seis não conformidades menores, as quais devem ser fechadas no prazo estabelecido para manutenção do certificado. As áreas avaliadas para aumento de escopo foram aprovadas, uma vez que não foram identificadas pré-condicionantes relacionadas a tais áreas.-</p>	